

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

Plaats	:	Houten, Bestuurszaal	
Van	:	13.30-17.15 uur	
Aanwezig	:	WaterNatuurlijk	mevrouw H.A. van Dam, J. van der Heijden, G.J.P. Jansen, mevrouw J.A. Otterman (hoogheemraad), H.A. Rutjes
	:	VVD	K.A.M. Duijvelaar, S. Groenendijk, mevrouw K. Varenhorst, R.D. Woittiez
	:	CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad) Th.L. de Roos
	:	PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	:	PvdD	mevrouw E.I. Korteweg, R. van der Kruk, A. Travaille
	:	Waterschap@Inwoners belangen	E. Verkaik
	:	ChristenUnie	J.P. Verweij
	:	Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	:	SGP	F. van Os
	:	Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Gast	:	W. van der Steeg	
Afwezig	:	D.T. van der Molen (WN)	
Voorzitter	:	P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	:	mevrouw J. Goedhart	
Notulist	:	P.R.F. Verhoeven	

1 OPENING

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet allen welkom. Hij heeft bericht ontvangen dat de heer G.J.P. Jansen zich iets later bij de vergadering zal voegen.

1.1 Afscheid van algemeen-bestuurslid de heer W. van der Steeg, fractie PvdD

De voorzitter spreekt de heer Van der Steeg toe. Met ingang van 5 november is hij al geen lid meer van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Hetzelfde is eerder gebeurd, op 20 april 2011, toen hijzelf de heer Van der Steeg mocht toespreken ter gelegenheid van zijn afscheid als bestuurslid. Ook toen ging die naar de provincie Utrecht, maar dat doet die nu als tijdelijke vervanger van een PvdD-Statenlid. Als de heer Van der Steeg op 28 maart weer terug zou komen, dan zou niemand zeggen: "Hé, daar is hij weer." Iedereen is al zo gewend geraakt aan zijn korte, bondige en met humor gepaard gaande beschouwingen.

Eén ding is de heer Van der Steeg niet gelukt: bij zijn afscheid op 20 april 2011 heeft hij samen met de heer Wijerink een hensbeker laten maken. Die staat nu in de kast bij de ingang van de zaal. Deze oude traditie is nog niet door andere vertrekkende leden voortgezet. De Partij voor de Dieren heeft een warm hart voor bloemrijke dijken. Die maken een dijk erosiebestendiger en vergroten de biodiversiteit. Het waterschap werkt daaraan actief mee, nu en in de toekomst. Vandaar dat hij een nu een boek overhandigt over de dijken in Nederland. Hij bedankt de heer Van der Steeg voor zijn inzet in de afgelopen periode als lid van het algemeen bestuur. Hij besluit met: "Wellicht tot ziens."

De heer Travaille (PvdD) spreekt namens alle collega-bestuursleden de heer Van der Steeg toe. Hij bedankt hem voor de tijd dat hij bestuurslid en fractieleider voor de PvdD is geweest en een bijdrage heeft geleverd aan onder andere Marnemoende, groen varen, muskusratten en vele andere dingen. Dank ook voor het spreken in een mooie stijl zonder dure woorden, maar altijd zeggend waar het op staat. De bijdragen van de heer Van der Steeg aan de algemene beschouwingen waren verfrissend, gelardeerd met onderwaterfilmpjes, krantenartikelen of verkiezingsflyers van alle partijen, altijd geestig en tegelijk ook ter zake en de idealen volgend. Hij zet zijn werk voort bij de provincie Utrecht, voor hem al bekend terrein. Na alle overstapjes van waterschap naar provincie en terug verwacht hij de heer Van der Steeg na de verkiezingen van 2023 wel weer terug bij De Stichtse Rijnlanden. Dat Willem liefde voor de

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

natuur heeft, werd ook duidelijk toen hij de laatste Nederlands kampioen curling werd op natuurijs. Daarna is er geen wedstrijd op natuurijs meer geweest. Wat niet mag ontbreken, is wat hij heeft betekend voor de bloemrijke dijken. Het waterschap heeft daar nog een prijs mee gewonnen. In de kranten werd daarover geschreven in termen als "flowerpower op de dijken". Het zal een gemis worden voor fractie en algemeen bestuur. Hij bedankt de heer Van der Steeg voor alles en wenst hem succes bij de Provinciale Staten.

De heer Van der Steeg zegt dat hij kort en bondig zal antwoorden. Hij dankt de voorzitter voor zijn mooie woorden en ook voor de open houding die hijzelf steeds heeft ervaren. Hij heeft altijd het gevoel gehad dat de deur bij de heer Poelmann openstond. Hij dankt ook de heer Travaille en de fractie. Hij kijkt terug op een leuke en succesvolle drie en een half jaar, waarin alle drie de ruimte hadden om hun ding te doen. Hij dankt de overige bestuursleden, bij wie hij altijd het gevoel had dat ze hem beoordeelden op inhoud en dat ze openstonden voor samenwerking. Al snel had hij door dat er een goede bestuurscultuur heerste bij het waterschap. Hij raadt ieder aan dat te koesteren en te bewaren. Dan wenst hij allen een vruchtbaar laatste halfjaar toe. In aansluiting op de voorgaande sprekers zou ook hij willen zeggen: "Tot ziens." Ten slotte: spreker heeft ooit een pluchen muskusratje gegeven dat nu op de werkkamer van de dijkgraaf staat. Muskusratten komen wel weer ter sprake in dit gremium. Hij vraagt de dijkgraaf goed voor dit beest te zorgen. Dan zal in elk geval één muskusrat in dit huis geborgd zijn.

De heer Poelmann antwoordt dat de klok naar de kamer van de dijkgraaf in het dijkhuis te Jaarsveld is verhuisd en dat de muskusrat de klok daarheen zal vergezellen. Hij dankt de heer Van der Steeg voor zijn mooie woorden.

1.2.1 Installatie van mevrouw Korteweg als lid van het algemeen bestuur voor de Partij voor de Dieren (onder voorbehoud van tijdige acceptatie van benoeming)

De voorzitter gaat over tot de installatie van het nieuwe algemeen-bestuurslid van de PvdD, mevrouw E.I. Korteweg. Daarvoor wil hij eerst het advies horen van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven.

1.2.2 Advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven

De woordvoerder van de commissie, mevrouw Van Soest, verklaart dat de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven, zoals bedoeld in artikel 6, 1^e lid van het 'Reglement van orde voor het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden', bestaande uit de leden mevrouw Van Dam, mevrouw Varenhorst en mevrouw Van Soest, de geloofsbrieven van de genoemde kandidaat, mevrouw E.I. Korteweg te Utrecht, heeft onderzocht. Op basis van de overgelegde stukken is de commissie tot de conclusie gekomen dat er geen beletselen zijn om mevrouw Korteweg toe te laten als lid van het algemeen bestuur. De commissie adviseert het algemeen bestuur dan ook om tot de toelating te besluiten.

1.2.3 Besluit over toelating

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn. Hij dankt de commissie voor de verrichte werkzaamheden. Er wordt conform het advies besloten.

1.2.4 Afleggen van de verklaring en belofte

De voorzitter nodigt mevrouw Korteweg uit om voor hem te verschijnen en verzoekt de leden van het algemeen bestuur om te gaan staan. Hij leest de verklaring en belofte voor: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?"

Mevrouw Korteweg antwoordt met: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter feliciteert mevrouw Korteweg en hij schorst de vergadering voor enkele ogenblikken om ieder de gelegenheid te geven mevrouw Korteweg en de heer Van der Steeg de hand te drukken.

1.A Vaststelling agenda en loting primus

Vaststelling agenda

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Loting primus

De loting van de primus valt op nummer 5, de heer Droogers (CDA). Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem uitbrengen.

De voorzitter memoreert dat de fractie van de VVD tijdens de BMZ-commissievergadering heeft gezegd, dat zij nog in eigen huis wilde bekijken of de 3^e begrotingswijziging 2018 een hamerstuk kan zijn of dat er toch nog over gesproken gaat worden. Hij vraagt de fractie naar de uitkomst van dat overleg.

De heer Woittiez (VVD) zegt dat er intensief overleg geweest is in het huis van Thorbecke. Daar is uitgekomen dat de VVD-fractie kan instemmen met het besluit, mits zij de gelegenheid krijgt om een stemverklaring af te leggen.

De voorzitter staat dat toe en gaat over naar de hamerstukken, met de aantekening dat agendapunt 3.1 wordt overgeheveld naar agendapunt 2: Besluitvormend deel hamerstukken.

2 BESLUITVORMEND DEEL HAMERSTUKKEN

2.1 Vergaderschema AB 2019

Er is geen behoefte aan stemverklaringen of stemming. Het voorstel is aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:

Het vergaderschema algemeen bestuur/commissies 2019 vast te stellen.

2.2 3^e begrotingswijziging 2018

Stemverklaring

De heer Woittiez (VVD) stelt dat zijn fractie behoefte had aan nader overleg, omdat zij ziet dat er kennelijk in 2018 ruim begroot is. Dat geldt is van de burgers en hoort daar in beginsel ook thuis. In het licht van de begrotingsbehandeling 2019 zal zijn fractie op dit punt terugkomen en in een motie het college verzoeken om iets scherper te gaan koersen dan in 2018.

Het voorstel is aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:

De 3^e begrotingswijziging 2018 vast te stellen, met de volgende (financiële) consequenties:

- De exploitatie-uitgaven worden verlaagd met € 2,806 miljoen, bestaande uit een verwacht voordeel van Burap 2018-1 van afgerond € 2,856 miljoen en een verwacht nadeel van Burap 2018-2 van € 0,050 miljoen.
- Het volume van de jaarschijf investeringen 2018 voor de reguliere investeringen wordt met € 2,7 miljoen naar beneden bijgesteld van € 37,5 miljoen naar € 34,8 miljoen.
- Het volume van de jaarschijf investeringen 2018 voor de overige investeringen wordt met € 4,5 miljoen naar beneden bijgesteld van € 56,5 miljoen naar € 52,1 miljoen.

3 OPINIËREND DEEL

3.1 3^e begrotingswijziging 2018

Overgeheveld naar agendapunt 2.2

3.2 Begroting 2019

De heer De Jong (CDA) noemt het een groot voorrecht om het bestuur de begroting 2019 aan te bieden, de vierde begroting van de huidige coalitie. Het college is dankbaar dat het samen met het bestuur de afgelopen vier jaar een heel prudent beleid heeft weten te voeren, dat het de zogenoemde geïndexeerde nullijn voor de bestaande lijn heeft kunnen waarmaken en extra gelden bij de burgers heeft opgehaald voor nieuwe activiteiten en innovaties in de bestaande taken. 'Prudent' wil zeggen: beleid voeren met wijsheid. Hij complimenteert het algemeen bestuur ermee dat het dat de afgelopen vier jaar heeft gedaan. Hij meent dat er in de afgelopen jaren vrijwel maandelijks naar deze begrotingsvergadering 2019 verwezen is: de laatste stap in het kader van het spaarmodel voor de rwzi Utrecht. Dan

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

zou de discussie gevoerd worden over de 1,5% in het vijfde jaar. Die discussie ligt nu op tafel en de ook de volgende maand bij de tarievenbehandeling. Het spaarmodel, bedacht door het vorige college, zorgde voor gelijkmatige tariefontwikkelingen. Belangrijke uitgaven die eraan komen, worden niet in één keer in de tarieven verwerkt, maar daarvoor wordt gespaard. Dat is nog een voorbeeld van het prudente beleid door het bestuur. Daarom staat er op de collegetafel nu een marsepeinen spaarvarken.

Aan de nieuwe begroting is wel iets bijzonders, een winstwaarschuwing of een signaal voor de toekomst. Er komen grote opgaven op het waterschap af: het interbestuurlijk programma van de klimaatontwikkelingen, maar ook eigen activiteiten als de sloop van de rwzi Utrecht. In de begroting staat al dat dit bestuur en het volgende daarover een notitie toegezonden krijgen, opdat die uitgaven goed onderbouwd aan de orde komen. Als dat gekoppeld wordt aan het spaarvarken en aan het spaarmodel voor de rwzi, zouden bestuur en college wellicht voor die toekomstige opgaven ook in termen van een spaarmodel kunnen denken. Dan wordt voorkomen dat in de volgende jaren grote incidentele verhogingen van tarieven noodzakelijk zijn. Dat wil niemand. Daarom wenst hij allen een goede begrotingsbehandeling toe. Hij is benieuwd naar de reacties op de voorliggende begroting. Uit de begrotingskoffer toont hij als een herinnering aan het spaarmodel van de heer Kromwijk kleine marsepeinen varkentjes, één voor elk bestuurslid.

Eerste termijn

De heer Rutjes (WN) meent dat de heer De Jong de belangrijkste dingen over de begroting al genoemd heeft. Hij komt dan ook niet met een lang en spannend verhaal. Tijdens de commissievergadering is alles goed doorgesproken en heeft het college alle vragen van de fractie beantwoord. Ze is dan ook content met de wijze waarop de stukken zijn aangescherpt. WN kan helemaal meegaan met de voorliggende begroting.

Twee onderwerpen van de aanscherping wil hij nog kort bespreken.

De impulsregeling 'Klimaatadaptatie in de stad' is nu uitgegroeid tot een regeling van formaat die er echt toe doet. De Stichtse Rijnlanden kent een groot verstedelijkt gebied met veel water. Verbetering van de waterkwaliteit in de stad en klimaatadaptatie in stedelijke gebieden raken dus veel inwoners. Daarom is hij ook blij om te zien dat er sprake is van een duidelijke strategie waarbij die regeling steeds verder wordt aangescherpt en verbeterd. Het geldt dat het waterschap hierin steekt, wordt zo steeds effectiever ingezet. Complimenten daarvoor.

Over het toekomstbestendig begroten heeft zijn fractie in de commissievergadering al gezegd dat er nu een rustig ogende begroting voorligt, maar dat er tegelijkertijd heel veel op de bestuursleden afkomt. Hoe kan het bestuur die uitdagingen het hoofd bieden en tegelijk de kosten in de hand houden? Dat lijkt de hamvraag voor het volgende bestuur. Dat er inderdaad veel vragen aankomen, blijkt al uit de aanpassingen op de stukken. Daar moet het bestuur zich op voorbereiden. Dit bestuur stelt de begroting vast, maar volgend jaar zit er een nieuw bestuur en ligt er een nieuw coalitieakkoord. Het is dan ook de bedoeling dat het nieuwe bestuur de ruimte neemt om nog wat te sleutelen aan de begroting van 2019 en zo toekomstbestendig te gaan begroten.

Hij besluit met de constatering dat het huidige bestuur tot de verkiezingen niet stil hoeft te zitten. Volgende week komt in de commissievergadering alweer de digitalisering ter sprake en begin volgend jaar is er een voorstel voor een van de extra zuiveringsstappen. Daarom is het bestuur nu al bezig met invulling te geven aan de belangrijke uitdagingen waarmee het te maken krijgt.

De heer Woittiez (VVD) geeft lof van de fractie door aan de portefeuillehouder; er ligt een robuuste en prudente begroting. Ook lof voor het college dat de afgelopen jaren onder ingewikkelde omstandigheden naar behoren de kerntaken uitgevoerd heeft, op een realistische manier met de inschatting en de afdekking van de risico's aan de gang gegaan is, op een realistische en robuuste manier tegenover de risico's reserves opgebouwd heeft, erin geslaagd is om aan de bovenkant van de afgesproken bandbreedte terecht te komen wat de weerstandsfactoren betreft, en tarieven heeft weten te ontwikkelen die in onderdelen al meer dan kostendekkend zijn (daarover had hij zo-even het standpunt van de fractie weergegeven). Lof daarvoor.

Dat al deze lijnen de afgelopen vier jaar in goede orde zijn uitgevoerd, betekent dat de kerntaken in staat zouden moeten zijn om – met inachtneming van de inflatie – de exploitatie redelijkerwijs in evenwicht te houden. Zo gezien zou er geen reden zijn om de begroting 2019 ten opzichte van 2018 sterk te laten stijgen, anders dan met inflatiecorrectie. De VVD ziet welke beleidsstappen gezet zijn, heeft daar bij de voorjaarsnota ook mee ingestemd en ook voor haar is de begroting in beginsel een afgeleide van de voorjaarsnota. Natuurlijk moeten nieuwe inzichten politici brengen tot het bijstellen van beleid en zo'n nieuw inzicht was nu net de begrotingswijziging uit het vorige agendapunt. Dat nieuwe inzicht – los van vraagstukken die in de nabije toekomst opduiken, zoals de invloed van nieuwe stoffen, klimaat of energietransitie – is niet stapelen, maar nieuw beleid voor oud beleid: oud beleid kan worden afgebouwd. De laatste begrotingswijziging gaf aan dat het waterschap ruim in de begroting zit. Dat doet de

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

robuustheid van de begroting enigszins uit het zicht verdwijnen. Zijn fractie wil die robuustheid graag in het zicht houden, voor wat het beslag op de middelen van de hardwerkende Nederlander betreft. Die ruimte in de middelen wil ze daarom gebruiken bij de waterzuivering. Daar staan nu alle lichten op groen. Aan wat daar kadergewijze is afgesproken, wordt inmiddels voldaan. Daar is een ombuiging in de lastenstijging gewenst en mogelijk. Het bestuur heeft de VVD-motie gezien, die voor bespreking vatbaar is. De bedoeling is om op weg naar verkiezingsjaar 2019 naar eer en geweten te kunnen zeggen, dat er sprake is van een prudent waterschap dat rekening houdt met de financiële belangen van de burgers.

De voorzitter vraagt of de heer Woittiez een motie heeft ingediend.

De heer Woittiez (VVD) antwoordt dat hij de tekst van een motie verspreid heeft onder de fractievoorzitters, maar dat hij overweegt die binnen korte tijd officieel in te brengen. De bedoeling is om de burgers duidelijk te maken dat het waterschap, indien mogelijk, de tering naar de nering kan zetten, in het bijzonder op het gebied van de waterzuivering. Dat is de wens van de VVD, wat zij zo nodig met een motie zal onderstrepen. Hij vraagt het college in te stemmen met deze grotendeels prudente begroting door toe te zeggen, dat door een betekenisvolle beheersing van de lastenstijging een reductie met 1,5% aan de orde zal zijn. Als dat mogelijk is, zal de fractie met de begroting mee stemmen. Als dat niet mogelijk is, moet hij duidelijk maken dat lastenbeheersing juist voor de VVD een belangrijk punt is.

De heer Droogers (CDA) spreekt ook van een degelijke en prudente begroting, die goed aansluit op de uitgezette lijnen. Hij is blij met de naar aanleiding van de BMZ-commissie toegevoegde verduidelijkingen. Zijn fractie vindt vooral fijn dat er extra aandacht is voor het genieten van water. Fijn dat het waterschap dat voor de ingelanden kan doen in aansluiting op de reguliere werkzaamheden. Er is ook een voorzetje gedaan voor een winstwaarschuwing. Hij is benieuwd naar de toegezegde verdere uitwerking. Wat de vaststelling van de begroting betreft, sluit hij zich graag aan bij het advies van de auditcommissie (waarvoor dank).

Hij heeft nog een drietal opmerkingen.

In de begroting wordt Poldermolen 3 genoemd. Hij vraagt hoe het met de verkoop daarvan gesteld is.

Er staat nog een foutje in de tabel belastingopbrengsten 2019 op pagina 6 van het bestuursvoorstel: bij de tweede vermelding 'watersysteemheffing gebouwd' moet het woord 'gebouwd' vervallen.

Aan het eind van de begroting bij de overzichten van de verbonden partijen staat dat er een opwaartse financiële druk is met een jaarlijkse verhoging van € 184.000. Op 31 oktober was er een inspirerende bijeenkomst over samen doen, waar Laurens de Graaf het bestuur stimuleerde meer betrokken te zijn bij de samenwerkingsverbanden. Het lijkt een goed idee om te kijken hoe bestuursleden kunnen participeren in de verbonden partijen en zo hun betrokkenheid en inzicht in de financiële ontwikkelingen vergroten. Hij vraagt het college te onderzoeken of daar draagvlak voor is en met een voorstel te komen.

De heer Reerink (PvdA) herhaalt zijn opmerking uit de commissie dat de stukken van een goede kwaliteit zijn. Hij meent dat het elk jaar beter gaat en dat het waterschap een goed niveau heeft bereikt qua inhoud, stabiele ontwikkeling en vooral 'prudens futuri', alsook qua leesbaarheid, taal en opmaak. Hij prijst allen die in de loop der jaren een bijdrage geleverd hebben. Over de toekomstige ontwikkelingen in waterschapsland heeft hij in de commissie al het nodige gezegd. Het college heeft in een reactie toegezegd met een notitie te komen hoe de daarmee gepaard gaande personele en financiële druk opgevangen kan worden. Dat stuk zou in november/december in een eerste versie verschijnen. Daar hecht hij sterk aan, mede omdat de overwegingen van het college in de stukken hierover nogal vaag zijn.

Hij heeft nog enkele technische opmerkingen. Op pagina 76 van de begroting wordt nog gesproken van het waterschap Blija Buitendijks. Tijdens de commissievergadering is al gezegd dat Blija niet meer bestond. Op pagina 45 staan bij de jaarschijf 2019 van de investeringsbegroting de criteria voor krediettoekenning genoemd. In het verleden was men het er al over eens dat naast de genoemde criteria ook politiek gevoelige zaken door het college gemeld worden. Het hoeft dus niet altijd om grote bedragen te gaan.

De heer Reerink maakt bij de laatste begrotingsbehandeling van de huidige periode de balans op aan de hand van stukken uit het coalitieakkoord, de 'Waterkoers' en 'Waterspiegel'. In de 'Waterspiegel' komt De Stichtse Rijnlanden goed uit een vergelijking met de andere waterschappen, wat de KRW-stappen betreft. De wens van 'een tandje erbij' om de doelen in 2027 te halen, blijft wel staan. Verder ziet hij dat de zuiveringsprestatie (fosfaat- en stikstofverwijdering, gecombineerd met een laag chemicaliëngebruik bij de slibontwatering en het technisch onderhoud van de rwzi's) € 40 per vervuilingseenheid kost, tegenover gemiddeld € 45 bij de andere waterschappen. De afhandeling van de vergunningverlening en de communicatie met de burgers gaan steeds beter. Verbetering is

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

nodig bij het hoge energieverbruik bij het watersysteembeheer en per vervuilingseenheid op de rwzi. Jammer dat er nog steeds wordt afgefakkeld en dat het waterschap achterloopt bij het terugwinnen van cellulose en fosfor. De Stichtse Rijnlanden krijgt in een jaar 1098 klachten, terwijl dat aantal bij het gemiddelde waterschap 184 is. In samenwerking met de gemeenten scoort het waterschap het laagst, wat kwaliteitsverbetering en vermindering van de kwetsbaarheid betreft, maar kostenbesparing lukt weer wel goed. Hij wil nog wijzen op de infiltratie op de zandgronden, de kleine compartimentering vooral in het veenweidegebied, het grondwater en het afwegingskader recreatief medegebruik. Voor de rest scoort het waterschap rond het gemiddelde, met als zeer positieve uitzondering de social return, waar het ver boven andere waterschappen uitsteekt. Het algemeen gemiddelde is de laatste tijd sterk omhooggegaan door de innovatie bij de waterschappen. In de publieke opinie is het imago van de waterschappen verbeterd. Dat geeft vertrouwen voor de toekomst.

Bij een terugblik op de afgelopen periode overheerst bij hem tevredenheid. De dynamiek bij het waterschap is toegenomen en het zindert van innovatie. De aandacht voor duurzaamheid, servicegerichtheid naar de burger en aandacht voor natuur en recreatie is gegroeid. De organisatie staat er steeds beter voor en raakt steeds meer 'fit for the future'. De bestuurscultuur is ook ten goede gekeerd. Het kan altijd beter, maar het bestuur heeft in deze periode veel bereikt. Ieder mag er gepast tevreden over zijn dat bereikt is wat was voorgenomen.

De heer Travaille (PvdD) wil het college en de ambtelijke ondersteuning bedanken voor de ordelijke begroting waarin alle doelen van De Stichtse Rijnlanden gekoppeld zijn aan indicatoren. Bijzondere dank aan de portefeuillehouder voor de toevoeging van een paragraaf over toekomstbestendig begroten. Daarin staan de onderwerpen die bij de vormgeving van de komende bestuursperiode meegenomen moeten worden. Hij wil nader ingaan op een vijftal inhoudelijke punten.

In de begroting staat dat verder wordt ingezet op het laten dalen van de populatie muskusratten en dat de veldproef geen aanleiding geeft om die strategie te heroverwegen. Zijn fractie meent dat de interpretatie van de veldproef en het daaraan verbinden van consequenties aan het algemeen bestuur voorbehouden is. Dat moet dus nog gebeuren. Ook zou het onderzoek naar complete uitroeiing van de muskusrat begin 2019 gereed zijn en zou medio 2019 besluitvorming mogelijk zijn. Graag ontvangt hij een opzetje over hoe die bespreking eruit gaat zien en wanneer daarover beslist wordt.

De heer Travaille heeft op het Deltacongres gesproken met enkele deskundigen over bodemdaling. De Stichtse Rijnlanden blijkt vaak te worden gezien als het waterschap van de onderwaterdrainage. Dat is op zich niet erg, maar dit is wel een specifieke kant van bodemdaling. Gelukkig wordt in 2019 ook gestart met de pilot klimaatslimme landbouw, waarin breder naar bodemdaling wordt gekeken, mogelijk ook naar peil en landbouwtransitie. Hij zal dat proces met veel belangstelling volgen. Tijdens het congres kreeg hij ook een fraai boekje: 'Bo zoekt het uit tot op de bodem', waarin bodemdaling ter sprake komt. De heer Travaille citeert de oplossing: 'We draaien het om. We doen niets met de dijk. We stoppen met pompen. Dat is de nieuwe praktijk.' Dat boekje geeft hij als cadeau aan de heer De Groot, verantwoordelijke hoogheemraad voor de opheffing van de bodemdaling.

Het bestuur had eerder besloten dat in 2019 extra geld beschikbaar komt voor de impulsregeling stedelijk water. In de begroting staat nu dat gemeenten worden uitgenodigd en dat het budget vanaf 2020 te besteden is. In de praktijk kost de aanvraagcyclus natuurlijk enige tijd. Hij is blij dat het waterschap bij gemeenten die minder van de regeling gebruikmaken, extra inzet wil leveren. Punt van zorg is of het geld dat voor waterkwaliteit bestemd is, ook echt daaraan besteed wordt, en niet terecht komt bij de klimaatkant, die ook in de impulsregeling is opgenomen.

Vislood is een belangrijke bron van watervervuiling. Het gaat daarbij om 54.000 kg in zoet water en het tienvoudige daarvan in de kustwateren. In de 'Green deal Sportvisserij Loodvrij' hebben partijen – waaronder dit waterschap – zich gecommitteerd om in tien jaar lood uit te faseren. Er zijn al alternatieven beschikbaar; lood is dus niet meer nodig. Daarom wil de PvdD een motie indienen die het bestuur voorstelt om de uitfasering van lood te versnellen en te bekijken of dat wat minder vrijblijvend kan.

Motie nummer 12 'Versneld uifaseren vislood' wordt ingediend door de heren Travaille (PvdD) en Reerink (PvdA).

Het dictum van motie 12 luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden om:

- Te onderzoeken hoe voor ons beheergebied een versnelling plaats kan vinden op de genoemde termijn in de Green deal Sportvisserij Loodvrij, waarbij een minder vrijblijvende aanpak wordt gehanteerd, en hierover terugkoppeling te geven aan het Algemeen Bestuur.

En gaat over tot de orde van de dag.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De voorzitter leest het dictum voor van motie 12 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Travaille (PvdD) vervolgt met zijn laatste punt. Enkele fracties hebben het laatste jaar hun zorgen bekend gemaakt over biodiversiteit, zoals de afname van het aantal insecten, de afname van ecologie in relatie tot KRW of het dreigende uitsterven van soorten weidevogels. Het 'Living Planet Report 2018' van WNF spreekt ook van een daling met 60% van de aantallen zoogdieren en vogels in een periode van veertig jaar. Het college kwam in april 2018 met een overzicht van wat het waterschap al doet en nog kan doen aan biodiversiteit. Hij noemt biodiversiteit geen abstract begrip: een monotoon grasweiland bevat geen slakjes; de vogels eten geen slakjes en krijgen dan geen kalk genoeg. De nakomelingen bouwen geen sterke botten op, kunnen moeilijk op hun poten staan en sterven snel. Naast de discussie wat er mogelijk is met biodiversiteit, is de vraag wat de rol van het waterschap in het geheel is. Hij ziet twee acties voor zich in de tweede helft van 2019: een thema-avond over biodiversiteit met als vraag wat De Stichtse Rijnlanden kan doen en zou willen doen en als vervolg daarop een plan van aanpak biodiversiteit, waarin het waterschap doelen, ambities en concrete acties aangeeft. Daarover wil hij een motie indienen,

Motie nummer 13 'Plan van aanpak biodiversiteit' wordt ingediend door de heren Travaille (PvdD), Reerink (PvdA) en A.E. Jansen (AWP).

Het dictum van motie 13 luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden om:

- in 2019 een Plan van Aanpak Biodiversiteit op te stellen, gericht op het versterken van de biodiversiteit in ons beheersgebied.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 13 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Verkaik (W@I) wil college, meewerkende ambtenaren en overige medewerkers dankzeggen voor de duidelijke en uitgebreide begroting, die er is voor alle inwoners van het waterschap. Hij realiseert zich dat er de laatste tien jaar veel veranderd is. Toen hij de heer Reerink hoorde spreken over verbeteringen, moest hij hem gelijk geven, maar hij miste toch eigenlijk wel de grote hoeveelheden amendementen en moties van tien jaar geleden. Het was toen levendiger en in gemeenteraden en parlement ziet hij hetzelfde. Het belangrijkste vindt hij de kadernota, die volgde na de algemene beschouwingen. Hij wil daar niet helemaal naar teruggaan, maar hij denkt wel dat het bestuur ervoor moet waken lichtvaardig om te gaan met heffingen. Bij deze wijze van begroten moet het bestuur elk jaar wel tot de conclusie komen dat het te veel geld heeft opgehaald. Dat geld hoort bij de inwoners. Daarbij wil hij het in eerste termijn laten.

De heer A.E. Jansen (AWP) is blij met deze duidelijke begroting en met de financiële situatie van het waterschap zelf. Dat het college een soort winstwaarschuwing geeft voor veranderingen in de toekomst, is alleen maar goed. Ook hij wil daarvoor extra aandacht vragen, maar niet direct in deze begroting: hij vindt dat meer een taak voor het nieuwe bestuur. De uitdagingen die op de lange termijn op het waterschap afkomen, hebben consequenties voor toekomstige investeringen.

Ook hij wil iets opmerken over CO₂-reductie. Laatst was hij op een congres van de ISPT, de discussiegroep van de procesindustrie. Daar werd de klimaattafel CO₂-reductie voor de industrie besproken. De taakstelling bij de industrie bleek ruim tien keer hoger dan die van de landbouw en de landgebonden emissies. Dat verbaasde hem wel, want hij had zelf in die wereld gewerkt en gemerkt dat het extreem moeilijk en duur was en grote veranderingen vergde van de industrie om reductie te bereiken. De discussie verliep dan ook heel moeizaam en was meer procesmatig dan inhoudelijk. Wat hij wil zeggen, is dat als bekend is dat het Groene Hart een van de grootste CO₂-bronnen van Nederland is en de taakstelling zo laag, men dan kan verwachten dat de discussie zich daarop gaat toespitsen. Het lijkt hem een goed idee als De Stichtse Rijnlanden hier de leiding zou nemen en met andere waterschappen en stakeholders in het gebied een discussie zou openen over hoe de CO₂-uitstoot teruggebracht kan worden, maar vooral ook vaststellen hoeveel investeringen dat gaat kosten en dat in verhouding brengen tot alle andere investeringen in Nederland. Daartoe wil hij een oproep doen.

Tot slot heeft hij nog een vraag over de motie 'Belastingoverschot gebouwd' (die keurig is opgenomen). Er is aangekondigd dat daar bij de tariefvaststelling op wordt teruggekomen, maar op het moment dat de motie uitgevoerd gaat worden, ligt er ook een nieuwe begroting. Hij begrijpt daarom niet waarom deze motie al niet is meegenomen bij de vaststelling van de begroting.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De heer Verweij (CU) dankt ook voor de heldere stukken. Er is door college en ambtenaren veel werk in gestoken. Hij wil eerst reageren op de ingediende moties. Beide zal hij van harte steunen.

Bij de begroting is voor hem het kernpunt de vraag of het waterschap de kosten voor burgers, bedrijven en boeren eerlijk verdeelt en tegelijk vooruitkijkt, zodat het de volgende generatie niet belast met hoge schulden of grote problemen. Bij de aanbidding van de begroting gaf de heer De Jong aan dat bij de laatste systeemheffing nog veel vraagstukken op een antwoord wachten. Ook is de heffing voor het watersysteem niet kostendekkend. De heer De Jong suggereerde wel dat het verstandig zou zijn om misschien een spaarmodel in te stellen. Het roept de vraag op waarom dat geen onderwerp was bij de voorjaarsnota. Toen heeft spreker nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het feit dat de financiële vraagstukken waarvoor het waterschap kwam te staan, veel groter waren dan die waarmee het rekening hield. Toen is er verder niets mee gedaan. Dat de heer De Jong dit probleem nu aankaarte, stemt hem gelukkig, maar hij ziet graag dat het bestuur de vraagstukken van morgen vandaag al aanpakt.

De heer Verweij is niet gelukkig met het spaarmodel bij de zuiveringsheffing. Voor de grote uitgaven voor de rwzi ligt er nu een riant voorraad middelen. Hij herinnert de vergadering eraan dat hij in de vorige zittingsperiode samen met andere bestuursleden de aanzet heeft gegeven tot het instellen van een bestemmingsreserve. Toen was de discussie of het verzamelen van geld voor of na het besluit moest starten. Het beschikbare bedrag is ruim. De vraag van de VVD gaat daarover: is het geld voldoende of is er te veel? Daarin heeft het bestuur meer inzicht nodig: in wat de kosten worden, welke middelen nog beschikbaar zijn en wat het meerjarenperspectief is. Dat had bij de voorjaarsnota al aan de orde moeten komen. Dan blijft de vraag of het bestuur daar voor de komende tariefdiscussie iets mee moet doen. Het college kan bij beantwoording van die vraag helpen. Nu is het zo dat het tarief meer dan kostendekkend is en er zuiveringsgeld overblijft. Dat moet een doel hebben. Dat doel hoort hij graag. De begroting is een afgeleide van wat in de voorjaarsnota is afgesproken. Alle punten uit de voorjaarsnota waarnaar men vanuit een meerjarenperspectief beter zou moeten kijken, laat hij nu liggen. Anders doet hij de voorjaarsdiscussie nog eens over. Hij heeft nog een opmerking over het advies van de auditcommissie. Het verbaast hem dat de begroting moet voldoen aan het collegeprogramma en de voorjaarsnota, maar het collegeprogramma is helemaal geen stuk van het algemeen bestuur. Waarom kijkt de auditcommissie naar het collegeprogramma? Zij is toch een commissie van het bestuur? Ook weet hij niet zeker dat de begroting voldoet aan het collegeprogramma. Daarin staat dat het waterschap in 2019 kostendekkende tarieven wil hebben, maar er zijn in 2019 nog geen kostendekkende tarieven. Waarom niet? De begroting zou ook in lijn zijn met de voorjaarsnota. Is die bewering juist? Met name op pagina 21, 22 en 23 van de voorjaarsnota staan uitgangspunten die niet in de begroting terugkomen. Ten slotte: hij mag verwachten dat een auditcommissie ook toetst op de financiële kaders. In de nota 'Reserves en voorzieningen' staan de lijnen uitgezet, waar de begroting 2019 niet binnen blijft. Heeft de commissie gelet op het effect van deze begroting op de ontwikkeling van de reserves?

De heer Verweij leest het besluit van het bestuur op 27 juni 2018 na de behandeling van de voorjaarsnota. Dat luidt: 'Besloten wordt: de in de Voorjaarsnota 2018 geschetste ontwikkelingen en de aangegeven (structurele) dekking hiervan, alsmede de doorwerking hiervan in het tarief voor de heffingen in de begrotingsjaren 2019-2022, als kader en uitgangspunten te hanteren bij de opstelling van de Ontwerpbegroting 2019.' In de voorjaarsnota ziet hij op pagina 21 een tabel waarin de kostenontwikkeling een stijging van 3,7% laat zien en een belastingtoename van 3,6%. De voorjaarsnota zegt verder dat dit leidt tot onvoldoende ruimte om de autonome kostenontwikkeling te dekken en zegt daarnaast dat om conform de uitgangspunten de stap naar kostendekkende tarieven te maken een extra verhoging van de tarieven nodig is. Verderop staat dat het waterschap voor de beheertaken streeft naar kostendekkende tarieven en dat uit het financieel kader blijkt dat de verhoging niet toereikend is, met alleen een tabelletje. De kostendekking is in bijlage 5 uitgewerkt in dekkingsscenario's. In bijlage 5 is aangegeven wat de dekking zou moeten zijn in een meerjarenperspectief. Voor zuiveringsbeheer geldt dan een stijging met 3,6%, voor de categorie ongebouwd met 9,5% en de overige categorieën met ongeveer 5%. Uit de grafieken blijkt dat dan in 2022 de watersysteemheffing kostendekkend zal zijn en dat dat voor de categorie gebouwd nog wel vijf jaar zal duren. In de voorjaarsnota is dus vooruitgekeken naar wat nodig is om de financiën van het waterschap in goede banen te leiden. Als hij dan naar de begroting kijkt, lijkt het alsof de hele discussie bij de voorjaarsnota niet heeft plaatsgevonden: er wordt uitgegaan van een belastingstijging van 3,6%. Dat houdt in dat het waterschap € 1,2 miljoen minder belasting ophaalt dan nodig om in het kader van het meerjarenperspectief binnen de egalisereserves en bandbreedtes te komen. Het haalt dus in alle categorieën niet genoeg geld op de lange termijn een prudent beleid te bereiken. Het goede nieuws is dat de categorie gebouwd wel voldoende geld heeft. Er ligt een motie van AWP om € 1,5 miljoen terug te geven. Aan de ene kant mist hij € 1,2 miljoen belasting die volgens de voorjaarsnota opgehaald moet worden en aan de andere kant mist hij een verlaging van € 1,5 miljoen die volgens de AWP-motie teruggegeven moet worden.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

Netto kan de belastingontvangst dus drie ton omlaag. Dat mist hij in de begroting en daarom vraagt hij zich af waartoe de discussie rond de voorjaarsnota diende. Nu wordt de voorjaarsnota terzijde gelegd en begint de discussie opnieuw.

De heer Woittiez (VVD) is onder de indruk van de rekenpartijen door de heer Verweij. Voor zover hijzelf het kan volgen, ziet hij een volstrekt consistente lijn. Hij begrijpt nu dat er drie ton financiële ruimte is?

Volgens de heer Verweij (CU) klopt dat. Als het bestuur besluit de lijnen van de voorjaarsnota en de AWP-motie te volgen, hoeft het waterschap drie ton minder belasting op te halen dan in de begroting staat. Er is ook wel een verschuiving in de verschillende belastingcategorieën, maar het gaat hem nu om het totaal in het kader van een rechtvaardige kostenverdeling.

Als het bestuur besluit de begroting aan te nemen zoals die nu voorligt, en die aanvaardt als uitgangspunt voor de tarieven, neemt het een besluit waardoor het zichzelf vastzet bij de besluitvorming in december. Daarmee zegt het bestuur dat het bedrag van € 123 miljoen het uitgangspunt is voor de tarieven. In de oplegger staat wel dat die 9,5% van ongebouwd weer in stelling gebracht wordt, en dat gekeken wordt hoe de systeemheffing weer kostendekkend wordt, maar wat er in het besluit staat, wordt tegengesproken. Het college vraagt het bestuur nu een besluit te nemen, waarop in december een begrotingswijziging volgt. Het bestuur gaat dan iets anders uitvoeren dan nu in de begroting staat. Kan het bestuur punt 2 niet beter schrappen? Het heeft toch geen zin de tarieven te baseren op een begroting, terwijl in december een wijziging op de begroting volgt. De heer Verweij heeft daarom twee amendementen voorbereid.

Amendement nummer 14 'Vaststelling tarieven 2019 overeenkomstig vastgestelde kaders' wordt ingediend door de heren Verweij (CU) en A.E. Jansen (AWP).

Het dictum van amendement 14 luidt:

Besluit het tweede punt van het besluitvoorstel als volgt te wijzigen:

2. De tarieven, die worden opgenomen in de op 19 december 2018 vast te stellen wijziging belastingverordening 2019, worden gebaseerd op de in juni 2018 bepaalde kaders voor de tariefsontwikkeling.

De voorzitter leest het dictum voor van amendement 14 en constateert dat het deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Amendement nummer 15 'Begroting 2019 in overeenstemming met vastgesteld meerjarenkader' wordt ingediend door de heren Verweij (CU) en A.E. Jansen (AWP).

Het dictum van amendement 15 luidt:

Besluit de ontwerp begroting 2019 als volgt te wijzigen:

De belastinginkomsten in de begroting 2019 worden in overeenstemming gebracht met de vastgestelde voorjaarsnota 2018.

De voorzitter leest het dictum voor van amendement 15 en constateert dat het deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Van Os (SGP) heeft ook complimenten voor het college en portefeuillehouder financiën, en met de organisatie, die heel veel werk verzet heeft. Hij is blij dat het waterschap ruim in zijn financiële jasje zit. Bij alle toevoegingen na de commissievergadering ziet hij ook het voornemen staan om toekomstbestendig te begroten. Daar kan hij mee instemmen. Het betekent dat richting het nieuwe bestuur al rekening gehouden kan worden met wat er op het waterschap afkomt. Dat staat voortaan ook op papier. Het nieuwe bestuur zal het oude ook dankbaar zijn voor de bestaande financiële ruimte. Er zal binnenkort veel geld nodig zijn. De belastinginkomsten nu beperken betekent dat straks een flinke lastenverzwaring zou volgen, terwijl het college juist voor een gelijkmatige tariefontwikkeling heeft gekozen. Die keuze steunt hij.

Hij gaat niet benoemen wat er allemaal in de begroting staat, maar hij weet wel dat dit bestuur enkele grote projecten in gang heeft gezet. Hij kan zich nog de eerste begroting herinneren, waarin de bouw van een nieuwe rwzi was opgenomen. Dat het bestuur toen zo'n grensoverschrijdend krediet goedkeurde, is een rode lijn geweest die de navolgende jaren is doorgetrokken. Nu hij grote projecten op het waterschap ziet afkomen, denkt hij dat het bestuur een prudent beleid gevoerd heeft. Hij vindt dat het bestuur die koers moet vasthouden.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De heer Kupers (LNE) spreekt van een gedegen begroting. Namens de fractie complimenteert hij hoogheemraad De Jong, die de afgelopen jaren steeds degelijke begrotingen heeft geleverd. Bij de begrotingswijziging zag zijn fractie een grote meevaller staan, en veel tegenvallers. Alle vragen die ze gesteld had, zijn naar genoegen beantwoord, maar ze vraagt zich wel af in hoeverre die verschillen structureel zijn. De tijden zijn onzeker en er staan grote opgaven te wachten. Daarom roept hij het bestuur op om voorzichtig en alert te zijn. Zo is er droogte geweest, wat extra kosten heeft meegebracht. Houd het bestuur op de hoogte van meevallers en tegenvallers, zodat het daarop kan reageren met bijvoorbeeld een begrotingswijziging. Hopelijk kan de hoogheemraad dat toezeggen.

Hij heeft ook de wijzigingen in het stuk gezien. Het college heeft goed ingespeeld op de vraag van het bestuur. Hij heeft daarover nog wel twee opmerkingen. Er staan twee posten op die niet af te schrijven zijn: sloopkosten rwzi en sloopkosten Maarssen. Die zijn van directe invloed op de begroting en de tarieven. Rwzi Utrecht gaat ongeveer € 20 miljoen kosten, en over Maarssen heeft hij nog niets gehoord. Daarin wil hij zo snel mogelijk inzicht hebben, mede vanwege de tarieven komend jaar. De tarieven van volgend jaar heeft hij nog niet gezien. Hij gaat er gezien de toezeggingen van uit, dat het LNE-amendement gestand wordt gedaan. Hij wacht dat rustig af.

Over de voorgenomen motie van de VVD wil hij kwijt, dat zijn fractie geen onnodige lastenverzwaring voor burgers en bedrijven wenst. Hij verwacht van het college dat het serieus naar die motie kijkt en de gevolgen ervan in kaart brengt, zodat het bestuur daarover een goed besluit kan nemen. Ook kan het nagaan of die motie ook uitgevoerd kan worden.

De heer Reerink (PvdA) vraagt zich bij interruptie af of het nodig is te discussiëren over niet-ingediende moties.

De voorzitter stelt dat de heer Kupers zijn betoog mag houden zoals die zelf wil, maar vindt dat ook wat lastig.

De heer Woittiez (VVD) heeft gezegd dat hij een motie in beraad had, die nog niet ter tafel ligt. In zijn betoog heeft hij tegen de portefeuillehouder verteld dat de bedoeling was in te gaan tegen de steeds maar stijgende lasten. Dat zou mogelijk kunnen zijn voor de waterzuivering, als de heer De Jong een toezegging kon doen over een betekenisvolle ombuiging van de lastenstijging op waterzuivering. Als die toezegging er is, gaat hij het college niet vermoeien met een motie.

De heer Kupers (LNE) zou graag een financiële doorrekening willen zien van de effecten op de begroting en de tarieven als gevolg van de amendementen van de heer Verweij. Voor die tijd kan hij er niets over zeggen. Misschien dat er in de BMZ-commissie al meer over gezegd kan worden.

De heer Verweij (CU) heeft de cijfers waar de heer Kupers om vraagt. Dat is namelijk de doorrekening die in de voorjaarsnota staat. Daarin staan de getallen die de belasting binnen de bandbreedte brengen. Hij was juist zo verheugd daarover, omdat hij zo een doorkijkje kreeg in het dekkingsscenario.

De heer Kupers (LNE) meent dat een begroting geen voorjaarsnota is, maar een uitvloeisel van een voorjaarsnota, waarbij rekening wordt gehouden met voortschrijdend inzicht. Hij denkt toch meer informatie nodig te hebben, voordat hij hierop kan reageren. Verder verzoekt hij de voorzitter om het woord te verlenen aan de heer Kooy, die wil reageren op de moties.

De voorzitter verleent de heer Kooy het woord.

De heer Kooy (LNE) noemt het traject dat door de motie over vislood wordt ingegaan, vroeger al gelopen door de jacht. Na enig gemopper is daar de situatie zo dat er geen lood meer wordt gebruikt. Bij de sportvisserij gebeurt nu hetzelfde. Sportvisserij Nederland heeft zich ook achter dit streven gesteld en de rijksoverheid wil hier ook een rol vervullen. Zijn fractie vraagt zich wel af of het waterschap hier een knop heeft waarop het kan drukken. Hoewel zij de motie sympathiek acht, weet ze niet of het dat kan. Versnellen? Nu spreekt de motie alleen over onderzoeken van de mogelijkheden. Misschien kan het college daar iets over zeggen.

De motie over biodiversiteit ligt in het verlengde van eerdere moties over insecten, weidvogels en exoten. Misschien is het een idee om die moties eens te bundelen. Hij vraagt zich wel af waar het waterschap precies over gaat. Heeft het een taak hierin of moet er synergie zijn met bijvoorbeeld de provincie? Ook hier is onderzoek nodig en beantwoording van de vraag of het waterschap voldoende middelen heeft om te doen waar het over gaat, en vervolgens wat extra's te doen. Als het met geld en maatregelen ook lukt, staat LNE daar volledig achter.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de auditcommissie.

De heer Van Os (auditcommissie) legt nog eens uit hoe de auditcommissie werkt. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast. Het heeft ook een auditcommissie ingesteld. Die kijkt vooraf naar de stukken, of ze deugdelijk opgesteld zijn binnen de kaders die meegegeven zijn vanuit de voorjaarsnota. De commissie kijkt ook naar het coalitieakkoord, dat immers de basis is van het college dat de stukken aanreikt. Dat de heer Verweij geen deel uitmaakt van de coalitie, betekent dat hij daar gerust anders over mag denken. Dat hij ook een andere interpretatie heeft van de belastingheffing, is aan hem. De auditcommissie kijkt alleen of de stukken die haar worden aangereikt, in orde zijn.

Beantwoording

De heer De Jong dankt voor alle complimenten. Die speelt hij door naar de ambtelijke organisatie, die steeds betere stukken weet te maken, inzichtelijk voor de bestuursleden. In het verleden waren daar meer vragen over. Via de secretaris/directeur wil hij alle medewerkers die een bijdrage hebben geleverd, complimenteren.

Wat hem een beetje stoorde in sommige bijdragen, is de suggestie dat De Stichtse Rijnlanden ruim in de middelen zwemt. Dat is niet zo. Dit waterschap heeft degelijke financiën, met goede reserves in relatie tot de risico's die het loopt. Er zijn waterschappen die risicovollere begrotingen produceren. Dat is waar, maar als men ziet hoe scherp het waterschap aan de wind vaart, als het gaat om de exploitatiebegroting en alle opgaven die het bestuur via het college ter uitvoering aan de ambtelijke organisatie heeft gegeven, dan denkt men niet dat hier heel veel geld ligt. In de voorjaarsnota hebben de bestuursleden al kunnen zien dat er al een vorm van oud voor nieuw was, dat in de stukken is terechtgekomen. Ook van de drie ton die de cao extra vraagt, heeft de organisatie al gezegd dat die geïncorporeerd worden in het scherp aan de wind varen. Het waterschap heeft niet heel veel geld, het heeft een degelijke financiële positie. Dat in de laatste jaren de belastingopbrengsten meer zijn dan begroot, is deels te wijten aan de maatschappelijke ontwikkelingen, huizenprijzen, de economie. Huizenprijzen bijvoorbeeld zijn moeilijk te voorspellen. Die worden ook gecorrigeerd als er nieuwe cijfers zijn. Het beeld dat die extra middelen worden opgehaald en zomaar in de exploitatie gaan, klopt niet. Extra middelen komen in de egalisereserves terecht. Zo komt het extra geld dat de categorie gebouwd binnen krijgt, terecht in de egalisereserve gebouwd, waar het in de jaren daarna een drukkend effect heeft op de tarieven. Later komt hij in de discussie terug op wat dat betekent in relatie tot de kostendekkendheid. De heer Verweij – alle eer aan hem – had twee jaar terug al gezegd dat men beter op maat kon kijken naar de tarieven van de verschillende categorieën. In het verleden was dat voor alles gelijk. Nu is dat niet meer zo. De discussie is nu veel meer op maat. Dat is nu ook mogelijk, omdat het college bij de voorjaarsnota een vooruitblik had gegeven, zonder dat het precies wist hoe de maatstaven zouden zijn. Die zijn nu pas duidelijk geworden en nu is scherpere begroting pas mogelijk. Nu kwam er ook een winstwaarschuwing. Nu ligt er de opgave in het kader van het klimaat, het interbestuurlijk programma, en meer programma's die steeds concreter worden en waardoor duidelijk wordt wat die van het waterschap vragen. Het is niet nodig geld op te halen, waarvan men nog niet weet waaraan dat besteed gaat worden, maar doe het wel als er perspectief is welke uitgaven de komende tijd eraan komen. Het college zal proberen in de nota 'Toekomstbestendig begroten' het bestuur een nieuwe blik op de eigen begroting te geven, door te tonen waar de vaste kosten zitten waar men weinig aan kan doen, door aan te geven waar de andere componenten liggen waarbij keuzes mogelijk zijn, en door te wijzen op mogelijke belastingverhogingen. Als die laatste niet nodig blijken, worden dat weer belastingverlagingen. De hoogheemraad schat in dat men elkaar niet rijk moet rekenen: de opgaven die eraan komen, gaan voor de waterschappen extra kosten meebrengen. Prudentie is daarbij geboden. Hij constateert dat het bestuur waardering heeft voor de aanvulling op de stukken waarin het college de thema's heeft belicht die waarschijnlijk een rol gaan spelen. Misschien kunnen bestuursleden nog enkele thema's toevoegen.

Deze begroting heeft de gewone weg gevolgd langs technische bespreking, commissiebehandeling en voorjaarsnota, en is op veel plekken bediscussieerd. Hij vindt het jammer dat de heer Verweij een technische discussie aankaartte – die wel enkele misverstanden bevatte – met daarin een kleuring die hij zelf graag in de technische commissie had willen bespreken. Straks gaat hij daar op hoofdlijnen nog wel even op in.

Hij dringt er bij het bestuur ook op aan nu alleen te discussiëren over de begroting, over inkomsten en uitgaven in 2019. Hoe dat zich vertaalt in de tarieven, komt in december aan de orde. Sommigen hebben ongetwijfeld al ontdekt dat de stukken voor de BMZ-commissievergadering al op iBABS staan. Daar kan het bestuur al zien dat het college dat scherpe calculeren heeft gedaan, met maatwerk voor de verschillende categorieën. De heer Woittiez kan daar ook zien dat de lastenverhoging voor zuiveringen lager is dan de eerdergenoemde percentages. Hij zou de motie kunnen aanhouden. Dan volgt bespreking in december.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De heer Woittiez (VVD) vraagt bij interruptie of hij kan verstaan dat er een betekenisvolle beheersing komt van de lastenstijging, minder dan de 1,5%? Hij heeft de stukken nog niet gezien, maar hij wil wel graag weten wat de heer De Jong nu toezegt.

De heer De Jong antwoordt dat deze bijeenkomst gaat over de begroting. De discussie over de tarieven wil hij dus in december voeren, maar hij zei dat er al een voorzet ligt. Nu heeft hij de voorgenomen motie natuurlijk ook al gezien. Daarom kan hij de heer Woittiez mededelen dat het verschil tussen de twee voorstellen 60 cent bedraagt voor een gezin tot drie personen. Die verschillen zitten dus heel scherp in het voorstel. In december volgt de bespreking. Dan komen ook de scenario's aan bod waarin een klein beetje rekening gehouden wordt met winstwaarschuwingen.

De heer Woittiez (VVD) blijft bij zijn vraag of hij uit kan gaan van de toezegging van een betekenisvolle ombuiging van de lastenstijging op waterzuivering. Hij denkt een 'ja' gehoord te hebben. Hij wil nu niet de beraadslaging van december voeren, maar na een bevestiging kan de motie achterwege blijven.

De heer De Jong hoorde het woord 'betekenisvol'. Over de betekenis van dat woord kan verschillend gedacht worden. Hij zou moeten weten wat de heer Woittiez daaronder verstaat. De visie van de VVD kan een andere zijn dan die van het college. Dat is een politieke weging.

Hij wil een misverstand wegnemen, nu die 1,5% ter sprake is gekomen. Er is gezegd dat er veel geld zit in de reserves van de zuivering, maar toen de aanbesteding van de zuivering plaatsvond, is er een dekkingsplan gemaakt voor de investeringen. Daar hoorde het komende jaar een vijfde trap van 1,5% bij. Daarmee was de dekking sluitend. Dat betekende dat het waterschap een bestemmingsreserve heeft voor het spaarmodel waarin alle lasten voor de komende jaren gedekt zijn. De 1,5% tariefsverhoging voor de zuivering is daarvoor nodig. Anders zou de bestemmingsreserve te weinig middelen bevatten. Dit zijn de cijfers: aan het eind van 2019 is € 11,1 miljoen nodig voor de bestemmingsreserve. Een storting van de 1,5% levert aan het einde van het jaar een bedrag van € 10,6 miljoen op. Zonder storting is het bedrag € 9,7 miljoen en dan is het tekort in 2022 al tot € 3 miljoen opgelopen. De stortingen zijn dus echt nodig. De echte discussie over de zuivering gaat erover of de egaliseringsreserve voldoende is. Die is redelijk gevuld, maar het college ziet al ontwikkelingen bij de zuivering: de sloop van de rwzi Utrecht. Daarvoor is die reserve bedoeld. Dat is geen investering en dus niet af te schrijven.

De heer Kupers (LNE) vraagt zich wel af of er bij hogere sloopkosten de tarieven ook weer omhoog moeten en er dan weer een jojo-effect ontstaat. Hij wil wel graag een gedegen financieel beleid.

De heer De Jong antwoordt dat hij ook streeft naar een gedegen beleid. Juist om dat jojoën te voorkomen zegt het college dat de middelen behouden moeten blijven en niet teruggegeven. Voor verdere informatie verwijst hij naar de heer De Groot.

De heer Woittiez (VVD) had verwacht dat de heer De Jong in dit geval had verwezen naar de toestand van de reserves. Die zijn juist voor dit soort gevallen bedoeld, zodat ze dempend kunnen werken op tariefontwikkelingen.

De heer De Jong zegt dat de dekking voor dit soort gevallen de egaliseringsreserves zijn. Als dat lukt, heeft dat geen invloed meer op de tarieven, is dat tariefneutraal.

Een laatste punt dat over de financiële positie gaat, is het weerstandsvermogen. Er is een nieuwe analyse gemaakt van alle risico's. Wanneer men dat doet volgens de in de begroting beschreven methodiek, dan komt men op 2,2 uit. Eerder is gezegd dat een cijfer tussen 1,5 en 2 voldoende zou zijn. Als dit zich in het begrotingsjaar ook materialiseert, zal € 1,7 miljoen naar de egaliseringsreserves gaan. Dat is weer dempend op de tariefontwikkeling.

De heer De Jong loopt nu alle overige bijdragen van de partijen af onder dankzegging voor alle complimenten.

WN zat met de lijst van extra opgaven. Het huidige college zal proberen daar toch nog wat mee te doen, maar het is aan het nieuwe college daar stevig op in te zetten.

Hij kan de VVD zeggen dat het college scherp gecalculeerd heeft en bij de begroting een aantal uitgaveposten heeft geactualiseerd. Het heeft ook best veel aan nieuw voor oud gedaan en niet gestapeld. Het waterschap heeft ook een hardwerkende organisatie die bijna het onmogelijke doet. Het beeld dat het waterschap ruim in de middelen zit, is niet correct.

Het CDA heeft gezien dat 'Genieten van water'. De winstwaarschuwing zit ook in de planning bij het college.

Hij dankt de PvdA voor de gedegen analyse van de 'Waterspiegel'. Er zijn inderdaad veel elementen waarbij De Stichtse Rijnlanden goed scoort, vooral wat social return betreft.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

Aan de PvdD wil hij nog kwijt dat voor de motie over de aanpak van biodiversiteit financiële dekking ontbreekt. Misschien dat mevrouw Otterman nog middelen beschikbaar heeft. Wat W@I naar voren gebracht heeft, is al van een antwoord voorzien.

Misschien heeft de AWP al begrepen dat het college in de afwegingen van de kosten en het scherper calculeren van de tarieven, de intentie van die motie heeft meegenomen. Het werd geen teruggave, maar er is rekening mee gehouden bij de bepaling van het tarief.

Hij heeft het gevoel dat er bij de CU wat misverstanden zitten over de financiën. Hij had dat graag met de cijfers op tafel besproken willen hebben. Een misverstand betreft de methodiek met de voorjaarsnota, waarin het waterschap de stand van zaken opneemt en beleidsvolle keuzes maakt voor het volgende jaar. De stand van zaken en die keuzes worden bij de begroting geactualiseerd. Het lijkt wel of de heer Verweij die voorjaarsnota in beton gegoten heeft. Als dat zo zou kunnen, had het bestuur die begroting ook al in het voorjaar vast kunnen stellen. De kracht van deze methodiek is dat die gefaseerd is, ook in relatie tot de tarieven. De heer Verweij heeft zelf gevraagd – en dat bleek ook voor de discussie in het voorjaar goed gewerkt te hebben – om een doorkijkje naar de verschillende scenario's. Dat doorkijkje moet men dan wel op zijn merites beschouwen en niet als in beton gegoten cijfers die tot op de komma moeten terugkomen in de begroting. Een tweede misverstand: de begroting gaat over kosten, lasten, en straks praat het bestuur over de belastingkant, namelijk hoe halen we het op, bij wie halen we het op en in welke omvang? Dat gaat zo, omdat dan de maatstaven weer heel actueel zijn. De uitkomst van de discussie in december, waarin de tarieven en opbrengsten precies bepaald worden, wordt in de eerste begrotingswijziging vastgelegd. Dan pas zijn de tarieven kloppend met de begroting.

Van de SGP hoort hij ook dat het waterschap ruim in het financiële jasje zit. Inderdaad zijn de reserves in relatie tot de risico's goed, maar de exploitatie laat niet veel ruimte. Dat is ook te zien bij de saldi van de jaarrekening, die steeds kleiner worden. De belastingopbrengsten zijn juist moeilijk te voorspellen.

De punten van de LNE heeft hij inmiddels ook behandeld, inclusief het niet-afschrijven van de rwzi-sloop. Daarmee heeft hij de financiële punten gehad.

Mevrouw Otterman reageert op motie 12 'Versneld uitfaseren vislood'. Zij heeft voor zich liggen een actieprogramma dat een van de ambtenaren van De Stichtse Rijnlanden heeft opgesteld. Het gaat over de wijze hoe het waterschap het gebruik van vislood kan uitfaseren. Het bevat enkele concrete maatregelen, die in 2021 met andere partijen geëvalueerd zullen worden, om te bekijken of men daar nog extra vaart aan moet geven. Daarnaast is het waterschap bezig met een nieuw visbeleidsplan waarin maatregelen verwerkt worden. Zij denkt dat de motie geheel in lijn is met waar het waterschap aan werkt. Zij neemt de motie over en neemt die mee in de verdere uitwerking van het actieprogramma.

De heer Travaille (PvdD) vraagt bij interruptie of het bestuur het actie- en beleidsplan ergens kan raadplegen.

Mevrouw Otterman belooft het actieplan te zullen delen. Het visbeleidsplan is nog niet klaar voor publicatie. Ze zal dat ook toesturen als het helemaal gereed is. Als het goed is, wordt dat in de eerste cyclus van 2019 besproken.

De heer Verkaik (W@I) herinnert zich de vraag van LNE naar waar het waterschap zeggenschap over heeft. Is het voldoende als dat zegt dat de vissers geen lood meer mogen gebruiken?

Mevrouw Otterman moet zeggen dat de mogelijkheden beperkt zijn. Het gaat er vooral om mensen bewust te maken van het probleem en ontwikkeling en gebruik van alternatieven te stimuleren. In 2021 zal duidelijk worden of hierin voldoende vaart zit. Het waterschap is al geheel in lijn met de motie bezig.

Voor motie 13 'Plan van aanpak biodiversiteit' geldt hetzelfde verhaal: in de notitie 'Biodiversiteit' staan enkele pilots die volgend jaar geëvalueerd worden. Dan wordt duidelijk of het zin heeft daar beleid op te maken. Daarnaast speelt de Lekdijkversterking, waar dit ook onderdeel van is. Volgens haar is de motie dan ook in lijn met hoe het waterschap bezig is. Als het bestuur haar vrij laat in de vorm (plan van aanpak, onderdeel van een duurzaamheidsprogramma, onderdeel van 'Sterke Lekdijk') wil ze deze motie ook overnemen.

De heer De Groot zegt over de sloop van de rwzi Utrecht dat het aantal ingediende klachten tot augustus 108 bedraagt, maar dat waren niet allemaal identieke klachten.

De heer Reerink (PvdA) wijst erop dat het cijfer 1048 in 'Waterspiegel' vermeld staat.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De heer De Groot heeft de cijfers niet gelezen. Hij gaat dat zeker doen.

Dat De Stichtse Rijnlanden een drainagewaterschap zou zijn, gaat hem aan het hart. Volgens hem is daar geen sprake van. De heer A.E. Jansen vroeg zich af waarom in het kader van landbouw en grondgebruik de CO₂-opgave zo'n lage spiegel heeft. De heer De Groot noemt zich een pragmatisch mens. Het gaat hem erom dat er daadwerkelijk iets gebeurt, en om de manier waarop men het beste te werk kan gaan. Zo heeft hij ook altijd het programma bodemdaling ingestoken. Voor wie op korte termijn de zaken wil aanpakken, is op dit moment onderwaterdrainage bijna de enige praktijk die én draagvlak heeft én een bewezen effect. Daarom is hij daarmee aan de gang gegaan. In de projecten neemt het waterschap in het kielzog ook andere zaken mee, zoals natte teelt en peilverhoging. In 2030 moet er 25% minder bodemdaling zijn om de CO₂-reductie te halen. Dat gaat dus verder dan het waterschap in de position paper had gezet: 25% minder bodemdaling in 2050. Het waterschap probeert met een haalbaar programma stappen te maken en niet heel lang te praten, wat weerstand oproept. Het is eerder pragmatisch bezig zijn dan idealistisch.

Over de sloop van rwzi Utrecht heeft hij al eerder bedragen genoemd. Er zijn drie scenario's. Het middelste lijkt nu het meest logisch. Waarschijnlijk kost het dan inderdaad ongeveer € 20 miljoen. Hij hoopt dat bestuur en college daarover in het voorjaar van 2019 – liefst nog vóór de verkiezingen – van gedachten kunnen wisselen, inclusief herbestemming.

De heer Merkens (LNE) vraagt bij interruptie of de heer De Groot dan ook Maarssen mee kan nemen. Hij is benieuwd wat daar de herbestemming van wordt en of het een positieve meevaller gaat opleveren omdat het terrein verkocht wordt.

De heer De Groot antwoordt dat er nog niet gesproken is over sloop of herbestemming, maar dat zal te zijner tijd ook komen. Hij heeft even de cycli van 2019 bekeken en twijfelt er nu wel aan of rwzi Utrecht nog vóór de verkiezingen ter sprake zal komen. Hij streeft er wel naar het bestuur op de hoogte te houden van de ontwikkelingen, maar hoe dat gaat gebeuren, weet hij nog niet.

De heer Verkaik (W@I) vraagt of het dan nog relevant is om dat in de begroting van 2019 mee te nemen.

De heer De Groot zegt dat de nieuwe rwzi Utrecht in 2019 gaat draaien. Als dat het geval is, gaat alle influent op een gegeven moment naar de nieuwe zuivering en wordt Maarssen gelegeerd. Het waterschap zal dan, waarschijnlijk in najaar 2019, starten met de sloop. De eerste uitgaven voor de sloop zullen dus al in 2019 plaatsvinden.

De voorzitter kan melden dat Poldermolen 3 nog niet verkocht is, maar dat de makelaar wel verzocht is uitvraag te doen. Dat hoeft niet met overgrote spoed. Het waterschap wacht op een goed bod en pleegt tot de verkoop regelmatig onderhoud. Het bedrag daarvoor is opgenomen in de begroting 2019.

De rekenkamer heeft het bestuur het advies gegeven om de band tussen waterschap en betrokken partijen nauwer aan te halen. Hij denkt dat het goed is als de openbare vergaderingen van die betrokken partijen bezoek krijgen van bestuursleden. Misschien is het een goed idee als het komende bestuur uit zijn midden een of twee rapporteurs aanwijst die in zo'n cyclus mee gaan draaien. Hijzelf komt al bij vijf partijen. Het is aardig om de volgende periode langs die lijn aandacht te besteden aan die contacten.

De heer Verkaik (W@I) hoorde twijfel over verkoop van Poldermolen 3. Het college kan beter eerst nagaan of het echt wel wil verkopen. Daarnaast denkt hij dat het een goed idee zou zijn om de bestuursleden de agenda toe te sturen van de verschillende bijeenkomsten van de verbonden partijen. Die vergaderingen zijn tenslotte openbaar.

De voorzitter antwoordt dat het waarschijnlijk wel mogelijk is de data en tijden van de vergaderingen voor de bestuursleden te verzamelen. Verder wijst hij erop dat in de businesscase van de verbouw van Poldermolen 2 rekening is gehouden met verkoop van Poldermolen 3. Als het college niet verkoopt, zou hij weer naar het bestuur moeten gaan, maar als het wel verkoopt, handelt het in lijn met wat eerder in het bestuur is gewisseld. Hij blijft daarin enigszins voorzichtig, oftewel prudent.

De heer Kupers (LNE) begrijpt dat het waterschap de organisatie flink moet uitbreiden. Is verkoop van Poldermolen 3 dan niet gevaarlijk?

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De voorzitter meent dat vele wegen naar Rome leiden. Het waterschap beschikt over nogal wat onroerend goed. Het waterschap beziet periodiek wat de huisvestingsbehoeften zijn. Poldermolen 3 maakt daar alsnog deel van uit, hoewel het college aan het bestuur heeft toegezegd het te zullen verkopen.

De heer De Groot bekent dat het hem wat deed dat dit waterschap zo veel klachten binnen had gekregen. Intussen hebben enkele mensen opgezocht hoe dat komt. Nu blijkt dat in het krantenknipsel alle meldingen bij De Stichtse Rijnlanden als klacht te boek staan, ook een melding dat een duiker verstopt zit. De werkelijkheid ligt dus toch anders.

De heer Reerink (PvdA) acht de tijd gekomen om met de samenstellers van 'Waterspiegel' een definitie af te spreken.

Tweede termijn

De heer Woittiez (VVD) merkt op dat de heer De Groot het feit mag koesteren dat het klachtensysteem goed loopt, of het nu om klachten of meldingen gaat. Het wordt pas opletten geblazen als er geen klachten meer binnenkomen, want dan hapert er iets aan het systeem. Hij bedankt de heer De Jong voor diens verhelderende opmerkingen. Hij verklaart dat het de VVD altijd is te doen om scherp aan de wind te koersen, waar men centen ophaalt bij de burgers. Dat heeft ze de afgelopen periode invulling willen geven door te letten op lastenbeheersing en dat wil ze nu weer doen. Daar zou de motie ook over gaan. Hij kan de iBABS-stukken voor de komende commissievergadering raadplegen en ziet dat het basisvoorstel van het college voor onder andere de zuiveringstarieven voldoet, wat de VVD aangaat, aan de gewenste betekenisvolle afremming van de lastenstijging. Dat geldt voor de voorziene verhoging van de dotatie aan de egaliseringsreserve tot een hoogte van € 5,55 miljoen en voor de afremming die voorzien wordt voor de lastenstijging van de waterzuivering van 3,6% naar 3,2%. Dat opgeteld is voor de VVD een voldoende en betekenisvolle afremming van de lastenstijging. Dat valt goed uit te leggen aan de achterban. Hij kijkt ook nog even naar de collega's van LNE, of die zich ook achter het basisvoorstel kunnen scharen.

De heer De Jong zegt dat de afspraak was het niet over de volgende week of over december te hebben, maar het lijkt hem juist nu te zeggen dat de lastenstijging uitkomt op nul. Dat noemt ook hij betekenisvol. Toch stijgen de inkomsten door uitbreiding van het areaal vervuiling- en bedrijvseenheden.

De heer Verweij (CU) zegt bij interruptie dat de begroting spreekt van een tariefsverhoging met 3,6%. Dat er nu al een stuk is voor de commissiebehandeling, waarin een begrotingswijziging wordt aangekondigd. Dat is de verkeerde volgorde. Hij vindt het onjuist dat men nu bij de begrotingsbespreking op basis van stukken die nog niet zijn behandeld, opeens op andere geluiden komt.

De heer De Jong was niet van plan deze stukken te bespreken, maar bestuursleden hadden hem gevraagd te reageren. De vergadercyclus brengt mee dat de commissievergaderingen van november al op iBABS staan. Het is begrijpelijk dat er dan iets over gezegd wordt.

De heer Woittiez (VVD) denkt dat de heer Verweij formeel gelijk heeft, maar hij is materieel blij dat de portefeuillehouder deze toezegging heeft kunnen doen.

De heer Reerink (PvdA) vraagt zich af of de heer De Jong een toezegging heeft gedaan. Het wordt steeds net iets anders gedraaid dan gezegd is.

De heer Woittiez (VVD) heeft de portefeuillehouder horen zeggen dat het basisvoorstel het voorstel is waarmee het college gaat komen. Dat is inderdaad een afwijking van de begroting, maar hij beschouwt dit wel degelijk als een toezegging. Hij hoort graag wat de coalitiegenoten daarover te zeggen hebben.

De voorzitter stopt nu de reeks interrupties en geeft de overige fracties de gelegenheid in tweede termijn te reageren.

De heer Drögers (CDA) vindt het een goed idee om vanuit het bestuur rapporteurs af te vaardigen naar vergaderingen van de verbonden partijen. Enige structurering lijkt hem wel gewenst. Misschien is dat aan het nieuwe bestuur.

De heer Reerink (PvdA) hoorde de heer Verweij spreken over het coalitieprogramma, maar de juiste term is volgens de auditcommissie 'coalitieakkoord'. De voorjaarsnota is een oefening waarbij de lijnen voor meer jaren worden

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

uitgezet. Daarmee bepaalt men niet precies de cijfers. Die komen later in de begroting. Daar vallen de besluiten over de cijfers. Het is verspilde moeite om te stoeien over cijfers van verschillende grootheden.

Volgens de heer Woittiez moet het waterschap niet te veel geld in kas hebben. Van de andere kant heeft spreker gewezen op de dingen die op het waterschap afkomen: medicijnen en andere nieuwe stoffen die veel geld zullen gaan kosten. Enige buffer in de zuiveringsbegroting is zeer verstandig.

De heer De Jong heeft in een eerdere bespreking gezegd dat er een notitie met de financiële ontwikkelingen zou komen, waarschijnlijk in december en in elk geval ruim voor de verkiezingen. Die hoefde niet helemaal klaar te zijn, maar zou een voortschrijdende notitie kunnen zijn. Die termijn is nu verschoven in de richting van de voorjaarsnota en dat betreurt hij zeer.

Tergen LNE wil hij zeggen dat het wel degelijk mogelijk is dat het waterschap met vergunningverlening en afspraken in de visstandbeheercommissie de nodige inbreng heeft om de hoeveelheid vislood terug te brengen.

De heer Travaille (PvdD) had de vraag openstaan welke stappen het waterschap wil maken richting besluitvorming over het beleid rond muskusratten. Een notitie daarover ziet zijn fractie graag tegemoet.

Aangaande de impulsregeling stedelijk water ligt er nog het verzoek om op enige manier te borgen dat het deel dat ooit bestemd was voor waterkwaliteit, ook daadwerkelijk daar terecht komt. De PvdD is wel voor integrale projecten, maar ze vindt waterkwaliteit wel heel belangrijk.

Wat de beide moties betreft, denkt spreker dat het waterschap aan verschillende knoppen kan draaien: technisch gezien zijn er al genoeg alternatieven voor lood en waar het waterschap bijna gratis visrechten uitgeeft, kan het ook een tegenprestatie vragen. Het gaat erom hoe men slim en snel daarop invloed kan uitoefenen.

Bij biodiversiteit heeft zijn fractie om een thema-avond verzocht met vragen over waar men voor staat, waarvoor men verantwoordelijk kan zijn, waar die verantwoordelijkheid ophoudt en waar de morele verantwoordelijkheid begint.

Mevrouw Otterman zei al dat de organisatie daar al mee bezig was. Zijn fractie wil echter een samenhangende aanpak als wat wil het waterschap wel doen en wat niet: niet gebonden aan projecten als Lekdijk, maar wel consequenties inhoudend voor project Lekdijk. De twee moties zijn beslist geen afwijzing van het beleid dat er nu ligt en nu wordt uitgevoerd. Het zijn hooguit aanscherpingen ervan. Hij wil de moties wel handhaven, omdat hij gaat voor het tandje erbij.

De heer Verkaik (W@I) had mevrouw Otterman een aantal toezeggingen horen doen. Hij vraagt of de heer Travaille daarmee kan instemmen. Het is hem niet duidelijk wat die nu wil: de moties handhaven of neemt hij toch genoegen met de toezeggingen van mevrouw Otterman? De heer Travaille zegt toch ook dat dit onderdeel is van eerdere moties en bestaand beleid?

De heer Travaille (PvdD) meent dat de moties niet hetzelfde beogen als wat eerder gebeurd is. Hij noemt het een logische volgende stap. Soms gaat het gepaard met dingen uitzoeken en op een rij zetten, soms gaat het gepaard met vragen welke acties het waterschap uiteindelijk gaat doen. Hijzelf heeft de toezeggingen ook gehoord. Die zijn goed, maar hij wil die helder en concreet hebben voor een vervolg.

De heer Verkaik (W@I) wil het college vragen of mevrouw Otterman alsnog wil reageren en of ze de moties wel of niet aanvaardbaar acht.

De voorzitter verzekert de heer Verkaik dat het college na de tweede termijn en voor het besluitvormende deel met de definitieve preadviezen komt.

De heer Verkaik (W@I) vindt het verwarrend wat hij gehoord heeft: als er met de nieuwe tarieven te veel wordt opgehaald, wil de heer De Jong een correctie op de begroting aanbrengen en minder belasting innen. De inwoners hebben dan echter al betaald.

De heer A.E. Jansen (AWP) heeft nog één onderwerp: de teruggave belastingen. De aangenomen motie is nu in de overwegingen meegenomen, maar hij ziet de teruggave niet verwerkt in de bedragen. Op een vraag daarover was het antwoord dat die teruggave in de tariefstelling verwerkt is. Hij weet nog steeds niet wat het plan is en daarom stelt hij de vraag of de motie wel is overgenomen, maar niet volledig is uitgevoerd. Is dat juist?

De heer Verweij (CU) was zijn eerste termijn begonnen met een belangrijk uitgangspunt voor de ChristenUnie, namelijk rechtvaardige lastenverdeling voor burgers, bedrijven en boeren. Een tweede punt dat hij nu aan de orde wil

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

stellen is: zorgvuldige besluitvorming in het algemeen bestuur. Het volgende moet hem van het hart: als het bestuur rond de voorjaarsnota een besluit heeft genomen, dan moet aan dat besluit ook uitvoering worden gegeven. Hij heeft nu het gevoel dat wat bij de voorjaarsnota besloten is, nu niet wordt uitgevoerd. Bij de voorjaarsnota is besloten om het meerjarenperspectief op belastinginkomsten als uitgangspunt te hanteren voor de begroting, maar dat doet het bestuur niet. Vandaag gaat het bestuur besluiten om het inkomstenniveau van € 123 miljoen als uitgangspunt te hanteren voor de tariefstelling, en hij ziet al aan de stukken voor volgende week dat het bestuur dat niet gaat doen. Er komt eerst een begrotingswijziging. Het bestuur neemt besluiten en gaat er vervolgens op een andere manier mee om. Hij denkt dat dat niet nodig is, want de heer De Jong en hij zitten wel op één lijn. Volgens hem worden de stappen in de verkeerde volgorde gezet. Bij de vaststelling van de tarieven vorig jaar heeft hij een motie ingediend die ook is aangenomen. Die hield in dat men bij de voorjaarsnota in meerjarenperspectief zou vooruitkijken wat de ontwikkelingen, reserves enzovoort betreft, zodat men wist wat een gezonde financiële koers is voor het waterschap. De reden voor die motie was dat het ongemakkelijk is om bij de vaststelling van de tarieven uitgebreide discussies te voeren over allerlei scenario's. Als men die discussies bij de voorjaarsnota voert, zet men vroegtijdig de koers uit. Zo is het dit jaar bij de voorjaarsnota ook gegaan. Bij de begroting worden de cijfers geactualiseerd aan de kostenkant. Aan de inkomstenkant is er een scenario waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende categorieën, terwijl de voorjaarsnota aangaf dat dat juist wel moest. Volgens de begroting is het totaal aan te heffen belastingen € 123 miljoen, terwijl de voorjaarsnota € 124,4 miljoen zei. Nu moet er eerst een bijstelling van de begroting komen met € 1,7 miljoen omhoog. Dat is het jojo-effect. De inschatting bij de voorjaarsnota was blijkbaar beter. Hij raadt de heer De Jong aan eens goed naar de methodiek te kijken. Dit moet slimmer kunnen. De heer Verweij komt daarom met twee amendementen. Het ene amendement vraagt om de cijfers van de begroting te herzien. Hij begrijpt dat zoiets een enorme exercitie is, en hij verwacht dan ook niet dat de heer De Jong dat zal overnemen. Daarom is er nog een tweede amendement dat vraagt om de aanpassing van het besluit, zodat hier niet iets anders wordt besloten dan was afgesproken.

De heer Kupers (LNE) interpreteert de begrotingswijziging van volgende week als een teken van alertheid van de hoogheemraad, die rekening houdt met nieuwe ontwikkelingen en inzichten. Dat is haast een compliment waard. Hij heeft ook begrepen dat de toezegging aan de VVD over de zuiveringsgelden volgende week ook gestand wordt gedaan.

De heer Kupers kondigt aan dat de heer Bruggink nog iets wil zeggen over de contacten met de verbonden partijen.

De voorzitter geeft de heer Bruggink het woord.

De heer Bruggink (LNE) vond de uitnodiging aardig en getuigend van vertrouwen, maar hij weet niet of hij zelf naar verbonden partijen zal gaan. Hij meent dat zoiets voorbehouden moet blijven aan leden van het college. Bestuursleden hoeven het college ook niet extra te controleren. Hij heeft er vertrouwen in dat hij waarheidsgetrouwe verslagen kan inzien en waarheidsgetrouwe stukken krijgt. Dat is in zijn ogen voldoende.

Beantwoording

De heer De Jong wijst erop dat hij de VVD geen toezegging heeft gedaan, maar heeft toegelicht wat er volgende week op tafel ligt.

De heer Woittiez (VVD) verstaat de woorden van de portefeuillehouder materieel als een toezegging. Hij hoopt wel te horen hoe die met een basisvoorstel omgaat, omdat hij van de gedachte uitgaat dat een basisvoorstel van het college betekenis heeft. Daarom heeft hij het materieel ervaren als toezegging, waarop voortgeborduurd kan worden. Hij vraagt de heer De Jong of dat een gekke gedachte was.

Dat vindt de heer De Jong wel een beetje. Een basisvoorstel is geen voorstel van het college. De heer Woittiez heeft natuurlijk de stukken van de volgende week nog niet gelezen. Gekozen was voor variant 1. Eigenlijk wil hij nu niet hierover discussiëren, maar hij doet dat liever over een week zeer uitgebreid, en dan bepaalt het bestuur de uitkomst en niet het college.

De heer Woittiez (VVD) meent dat er nu wel iets verkeerd gaat. Hij stelt dat de VVD op zoek is naar een opening. Als die in de richting van het basisvoorstel ligt, zal de VVD de motie niet indienen. Als VVD en LNE dat verstaan als een toezegging, kunnen zij met een gerust hart instemmen met deze begroting, wetende dat er een ombuiging in de

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

lastenstijging op zuivering gaat plaatsvinden. Als de heer De Jong nu gaat wegbewegen, doet die geen recht aan de opening die men met elkaar gevonden had. De VVD doet een appel op de heer De Jong om de nette zoektocht in lijn te houden met het basisvoorstel.

De heer Reerink (PvdA) heeft er moeite mee om nu al de besluitvorming te behandelen die volgende week moet plaatsvinden. Niemand heeft immers de stukken al gelezen.

De heer De Jong meent dat de discussie met de ChristenUnie over de verkeerde volgorde voldoende is uitgekristalliseerd.

Hij is het eens met de PvdA dat het niet nodig is om veel geld in kas te houden, maar weet dat er altijd iets op iemand af kan komen. Dat is precies wat hij wil zeggen met deze begroting en met de discussie over de winstwaarschuwing en de variant over de tarieven.

Tegen W@I zegt hij niet wisselend de begroting aan te passen. De voorjaarsnota bepaalt de koers, vervolgens is er in het najaar een begroting op cijfers, daarna wordt het lastenniveau bepaald, vervolgens wordt de discussie afgemaakt op de tarieven. Daarbij spelen een rol de hoeveelheid geld die het waterschap op moet halen om de begroting te dekken, en kostendekkendheid en andere aspecten (dat komt volgende week). De uitkomst van die discussie wordt gegoten in de eerste begrotingswijziging van de nieuwe cyclus. In deze volgorde zit geen enkele jojo. De heer Verweij had dit in mei al gedaan willen hebben, maar dat lukt de heer De Jong niet. Hij wil rekening houden met de ontwikkelingen in de loop van het jaar.

De eerdere motie van de AWP wordt in wezen al uitgevoerd: iedere euro die meevalt in de opbrengst, komt in het potje van gebouwd terecht. Dat zal in de loop der jaren een dempend effect hebben op de tarieven. Wat overblijft, is de vraag wanneer het waterschap kostendekkend wordt. Volgende week komt dat aspect ook aan de orde.

De heer A.E. Jansen (AWP) constateert dat de portefeuillehouder de motie niet uitvoert, terwijl hij die wel had overgenomen.

De heer De Jong ontkent dat. Hij had een beschouwing gegeven over wat hij dacht dat de heer Jansens intentie was ten opzichte van gebouwd. De tarieven houdt hij zo laag mogelijk door het gebruik van de egalisatiereserve. Geld teruggeven en later de tarieven extra moeten verhogen vindt hij geen prudent beleid.

Mevrouw Otterman loopt de moties nog eens langs. Zij heeft de heer Travaille al toegezegd dat die de actielijsten krijgt met wat loodvrij vissen kan bevorderen. Een van de acties is het in samenspraak met de commissie visstandbeheer aanwijzen van een pilotgebied waar alleen loodvrij mogelijk is. Binnenkort volgt dan ook toezending van een nota visbeleid. De motie zou aangehouden kunnen worden.

De motie biodiversiteit is geheel in lijn met wat het college aan het doen is. Daarvoor staat ook actiepunt 87 op de actiepuntenlijst. Volgend jaar komt hierop een vervolg.

Aangaande het muskusrattenbeheer komt begin volgend jaar een stuk ter consultatie naar het bestuur. Daarin staan de uitkomsten van de veldproef en wat het waterschap daar verder mee moet in het beheer. Daarvoor kan het bestuur een planning tegemoetzien.

Ze weet nu niet hoe de impulsregeling verder wordt ingevuld. Dat antwoord komt later.

De voorzitter antwoordt de heer Bruggink nog dat het bestuur natuurlijk waarheidsgetrouwe verslagen krijgt. Hij wilde er alleen maar op wijzen dat bestuursleden, net als Europarlementariërs, zo kennis kunnen nemen van de activiteiten van andere partijen en die kennis verder kunnen verspreiden onder de andere bestuursleden.

De heer Reerink (PvdA) wil nog betogen dat het niet handig is om met de nota 'Financiële ontwikkelingen' te wachten tot de voorjaarsnota, maar die eerder uit te brengen.

De heer De Jong meent dat er sprake is van een misverstand. Hij weet zeker niet te hebben gezegd dat er al besluitvorming mogelijk was. Hij zal zijn uiterste best doen om de notitie beschikbaar te hebben voor de volgende coalitieonderhandelingen en het nieuwe bestuur. Als het stuk klaar is, krijgt het huidige bestuur het ter kennisneming toegestuurd. Hij denkt niet dat het in december al gereed is. Het zal eerder januari of februari worden.

De heer Reerink (PvdA) kan het daarmee eens zijn. Het ging hem niet om het besluit, maar om het inzicht.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

De voorzitter schorst de vergadering voor zeven minuten.

4 BESLUITVORMEND DEEL

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Otterman.

Mevrouw Otterman verklaart dat motie 13 'Plan van aanpak biodiversiteit' geheel in lijn is met wat het college voorstaat en dus overbodig is. Hetzelfde geldt voor motie 12 'Versneld uitfaseren vislood' die geheel in lijn is met hoe bij het waterschap gewerkt wordt. Ook die is overbodig.

Volgens de voorzitter betekent dit dat het college adviseert die moties niet over te nemen als ze toch in stemming worden gebracht. Hij vraagt de heer Travaille of dat betekenis voor hem heeft.

De heer Travaille (PvdD) zegt dat er eerder wat toezeggingen waren gedaan. Hij had begrepen dat motie 12 zou worden overgenomen en dat er de suggestie was de motie aan te houden. Ook zou de motie een versnelling betekenen ten opzichte van wat in 'Greendeal' was afgesproken. Hij besluit de motie aan te houden.

De voorzitter verklaart dat motie 12 geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

Wat de motie 13 'Biodiversiteit' betreft, is de heer Travaille blij met de reactie dat die geheel in lijn is met wat er al gedaan wordt. Het mag nog wat scherper en concreter, maar die motie wil hij handhaven.

De voorzitter verklaart dat motie 13 deel blijft uitmaken van de beraadslagingen.

De heer De Jong zegt dat het de aanwezigen niet zal verbazen, als hij beide amendementen ontraadt. Tijdens de discussie kwamen enkele vragen naar voren, wat in de verschillende stadia van het proces thuishoort. Er was te veel verschil van mening.

De voorzitter kondigt aan dat de heer Woittiez na de schorsing even het woord wil voeren.

De heer Woittiez (VVD) verklaart dat de verwarring die door laatste gedachtewisseling tussen hoogheemraad De Jong en zijn fractie ontstond, twijfel heeft gezaaid over wat materieel te begrijpen is wat de koers moet zijn naar de ombuiging van de lastenstijging. De partijen konden daarin geen verheldering brengen. Daarom verzoekt hij de voorzitter het mogelijk te maken dat zijn fractie bij stemming over de begroting de vergaderzaal verlaat, omdat ze niet weet of ze voor of tegen moet stemmen. Was er een lijntje opengestaan, dan was dit niet nodig geweest.

De heer De Jong wil nog zeggen wat hij precies bedoelde te zeggen. En dan ligt er een link naar volgende week, naar de stukken over de tarieven. Voor de zuiveringsheffing, voor alle drie de varianten (de basis, scenario 1 en scenario 2) wordt het tarief zuivering door het college voorgesteld op een verhoging van nul. Alle drie de varianten kennen dus geen verhoging van het zuiveringstarief in 2019. Het tarief blijft gelijk aan dat van 2018.

De voorzitter vraagt de heer Woittiez of dat nog een verandering teweegbrengt.

De heer Woittiez (VVD) dankt de heer De Jong voor de duidelijke uitleg. De boodschap komt nu goed binnen. Dat geeft voldoende geruststelling over de morele verbinding die zijn fractie nu gesloten heeft aan het ombuigen en beheersen van die lastenstijging. Bij de stemming blijven zij.

De voorzitter vraagt de heer Verweij of die zijn amendementen handhaaft.

De heer Verweij (CU) verklaart de amendementen in stemming te willen brengen.

De heer Travaille (PvdD) vraagt of mevrouw Otterman kan bevestigen dat de toezeggingen die gedaan zijn over het terugdringen van vislood, voor het college ook leidt tot versnelling van het Greendeal-akkoord.

Mevrouw Otterman zal dat bekijken in de uitwerking van de actiepunten.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

4.1 3^e begrotingswijziging 2018

Verplaatst naar agendapunt 2.2

4.2 Begroting 2019

Amendement 2018-14 'Vaststelling tarieven 2019 overeenkomstig vastgestelde kaders'

Stemming

Aantal stemmen: 29

Voor: 10 (CU, AWP, W@I, VVD)

Tegen: 19 (WN, CDA, PvdA, PvdD, SGP, LNE)

Het amendement is verworpen.

Amendement 2018-15 'Begroting 2019 in overeenstemming met vastgesteld meerjarenkader'

Stemming

Aantal stemmen: 29

Voor: 10 (CU, AWP, W@I, VVD)

Tegen: 19 (WN, CDA, PvdA, PvdD, SGP, LNE)

Het amendement is verworpen.

Begroting 2019

Stemverklaringen:

De heer Verweij (CU) zou nog in kunnen stemmen met de uitgavenkant van de begroting, maar de inkomstenkant van € 123 miljoen voldoet niet aan de uitgangspunten. Voor hem een reden om tegen te stemmen. Daarnaast wil hij verklaren dat de begroting een openbaar besluit is van het bestuur, dat zichzelf ongeloofwaardig maakt door een begroting vast te stellen die het de volgende maand weer in de prullenbak gooit.

De heer A.E. Jansen (AWP) zal tegen stemmen, omdat een van de overwegingen niet is uitgevoerd.

Stemming

Aantal stemmen: 29

Voor: 27 (WN, VVD, CDA, PvdA, PvdD, W@I, SGP, LNE)

Tegen: 2 (CU, AWP,)

Het voorstel is aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:

1. de Begroting 2019 vast te stellen overeenkomstig het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM 1413669 versie 15) met daarin opgenomen:
 - een totaal saldo aan kosten en overige opbrengsten van € 119,283 miljoen;
 - een te realiseren belastingopbrengst van € 123,092 miljoen;
 - een te autoriseren investeringsvolume voor 2019 van € 71,483 miljoen en daarbij een aanvullend kredietvolume van € 34,3 miljoen vast te stellen;
 - stortingen in de overige bestemmingsreserves van in totaal € 8,770 miljoen en onttrekkingen aan de bestemmingsreserve van in totaal € 7,835 miljoen;
 - een onttrekking aan de bestemmingsreserve voor tariefegalisatie watersysteem van € 2,927 miljoen en een storting in de bestemmingsreserve voor tariefegalisatie zuiveringsheffing van € 6,741 miljoen;
2. de te realiseren belastingopbrengst van € 123,092 miljoen als uitgangspunt te verwerken in de tarieven, die worden opgenomen in de op 19 december 2018 vast te stellen wijziging belastingverordening 2019.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

Motie nummer 2018-13 'Plan van aanpak biodiversiteit'

Stemverklaring

De heer Rutjes (WN) stelt dat zijn fractie mee stemt met het voorstel van mevrouw Otterman, wat niet wil zeggen dat ze geen sympathie hebben voor de motie en volledig met de gedachte kunnen meegaan.

De heer Kooij (LNE) sluit zich bij de vorige spreker aan en voegt daaraan toe dat zijn fractie zich bij het werk zal afvragen wat ze kan, waar ze voor is, wat ze als eerste gaat doen, dan een plan zal vaststellen en zorgen dat er voldoende geld beschikbaar zal zijn. Hij had ook begrepen dat hij dat na de toezeggingen van mevrouw Otterman ook mag verwachten. Mocht dat niet zo zijn, dan hoort hij dat graag.

De heer Woittiez (VVD) stelt dat de VVD-verklaring in lijn ligt met die van LNE. De motie is sympathiek, maar wordt in hoofdlijnen al uitgevoerd door het college.

De heer Doogers (CDA) heeft volledig vertrouwen in de toezeggingen van mevrouw Otterman.

De heer Van Os (SGP) houdt zich aan het collegevoorstel, maar beseft ook dat er dringend meer stappen gezet mogen worden.

De heer Verkaik (W@I) staat geheel achter de verklaring van LNE. Hij voegt daaraan toe dat kleine verschillen niet telkens tot een andere motie moeten leiden.

De heer Travaille (PvdD) verklaart dat zijn fractie ook volledig vertrouwen stelt in mevrouw Otterman. Het verschil is dat zij graag expliciet wil maken wat ze de komende jaren gaat doen. Ze zal voor de motie stemmen.

Stemming

Aantal stemmen: 29

Voor: 7 (PvdD, CU, AWP, PvdA minus de heer Jansen op de Haar)

Tegen: 22 (WN, VVD, CDA, PvdA, PvdD, W@I, SGP, LNE plus de heer Jansen op de Haar)

De motie is verworpen.

5 NOTULEN

5.1 Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 3 oktober 2018

Tekstueel

De heer Verweij (CU) merkt op dat hij op pagina 2 tweemaal lid van het CDA is geworden.

De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van

De heer Reerink (PvdA) vraagt op pagina 5 om het advies van de Adviescommissie Water. Daarbij had hij een tekst aangeleverd zoals die volgens hem moest zijn. Die was niet geplaatst. Hieronder volgt die tekst alsnog.

"Democratisch bestuur betekent dat alle bestuursleden gekozen dienen te worden. Als eerste stap kan het advies van de Adviescommissie Water gevolgd worden: beperking van de geborgde zetels tot twee voor de landbouw, twee voor natuur en twee voor bedrijven (één vanuit de werkgevers en één vanuit de werknemers) en geen verplichte deelname in het college."

5.2 Notulen gecombineerde commissie d.d. 16 oktober 2018

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

5.3 Actiepuntenlijst met leeswijzer

- 78. De heer Verweij (CU) dankt voor de ontvangen informatie over het ijsprotocol, maar daarmee is een gesprek over recreatief medegebruik nog niet op de agenda gekomen. Dat gesprek zou hij graag in een commissievergadering voeren, niet alleen over het ijsprotocol maar over allerlei soorten van recreatief medegebruik.

De heer Jansen op de Haar zegt dat toe, maar zou het gesprek toch willen beperken tot het ijsprotocol. Dat zou dan in een eerste SKK-vergadering in het nieuwe jaar kunnen.

6 INFORMEREND DEEL

6.1 Ingekomen stukken

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 14 november 2018



CONCEPT

6.1.1 Ontslagbrief van de heer W. van der Steeg, fractie PvdD

6.2 Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

7 RONDVRAAG

- De heer De Jong heeft twee punten.
Op 26 november is de bijeenkomst van waterschap en provincie over zoet water en de POA. Hij vraagt bestuursleden om zich in groten getale voor die bijeenkomst aan te melden, zodat er naast de Statenleden ook flink wat watermensen aanwezig zijn.
Het marsepeinen spaarvarken is straks aanspreekbaar bij de borrel.
- De heer Merkens (LNE) weet dat eind 2016/begin 2017 in de bestuursvergadering een besluit is genomen richting rioolwaterzuivering en huisvesting muskusrattenbeheer. LNE heeft toen gevraagd om een huisvestingsplan van alle opstallen in het buitengebied van De Stichtse Rijnlanden. Doel was ook een oplossing te vinden voor de huisvesting van muskusrattenbeheer. Er zou € 500.000 beschikbaar worden gesteld. Nu kwam hij een door het college goedgekeurd huisvestingsplan tegen. Het bestuur had dat plan niet gezien en wat vreemder was: in het plan stond vermeld dat de huisvesting voor het muskusrattenbeheer voldeed. Twee jaar geleden was besloten dat het genoemde bedrag nodig was voor een goed onderkomen. Er zou ook een visie vastliggen in een separate financiële rapportage. Die rapportage ziet hij graag tegemoet.
De voorzitter zal de gevraagde informatie agenderen voor een BMZ-commissie.
- De heer De Roos (CDA) memoreert dat er voor de vakantie in de commissie gesproken is over de relatie tussen het waterschap en het publiek. Het CDA heeft toen enkele interessante voorstellen gedaan. Na de vakantie zou dat terugkomen in een notitie of memo. Wanneer kan hij zoiets tegemoetzien?
De voorzitter antwoordt dat het college daar de vorige dag over gesproken heeft. Het komt er binnenkort aan.
- Mevrouw Van Dam (WN) wijst erop dat de heer Van der Molen zich al eerder voor zeker drie maanden had afgemeld.
- De heer De Groot deelt mee dat er vóór de BMZ-vergadering van 20 november een uur gepland is voor technische vragen over de keur, legger en belastingverordening.

8 SLUITING

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van **19 december 2018**,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart