

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Plaats	: Houten, Bestuurszaal	
Van	: 19.30 - 23.10 uur	
Aanwezig	: Water Natuurlijk	G.P. Beugelink (hoogheemraad), mevrouw H.A. van Dam, mevrouw F.J. Leenders, mevrouw J.A. Otterman, H.A. Rutjes (vanaf punt 2)
	: VVD	S. Groenendijk, J.J.M.W. Scherrenberg, mevrouw K. Varenhorst, R.D. Woittiez
	: CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad), K.P.T. Valk
	: PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	: PvdD	R. van der Kruk, W. van der Steeg, A. Travaille
	: Waterschap@inwonersbelangen	E. Verkaik
	: ChristenUnie	J.P. Verweij
	: Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	: SGP	F. van Os
	: Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Afwezig	: G.J.P. Jansen (WN)	
Voorzitter	: P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	: Mevrouw J. Goedhart	
Notulist	: P.R.F. Verhoeven (Notuleerservice Nederland)	

1. Opening, vaststelling agenda en loting primus

De voorzitter opent om 19:34 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet iedereen welkom, in het bijzonder Annemieke Drost – prijswinnares van een quiz van Water Natuurlijk – en de heer J. Loots, die zijn bevindingen van de vergadering zal doorgeven. De heer Verkaik heeft zich afgemeld. Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heer G. Jansen (WN).

De heer Valk (CDA) deelt mee dat zijn vrouw is bevallen van een zoon: Justus. Hij dankt voor de binnengekomen felicitaties en wil daarom een blauw-witte traktatie laten uitdelen. De voorzitter brengt namens iedereen zijn felicitaties over.

Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Loting primus

Het lot valt op nummer 18, de heer F. van Os. Bij een hoofdelijke stemming zal die als eerste zijn stem moeten uitbrengen.

2. Notulen vergaderingen

a. Notulen vergadering algemeen bestuur 8 juli 2015

Tekstueel

Pagina 13, 3^e alinea, 3^e en 4^e regel: “Als blijkt dat het project niet voor 40 miljoen euro kan worden gerealiseerd, weet men dit ruim van tevoren door de IPM-rollen.” moet zijn: “Als blijkt dat het project niet voor 40 miljoen euro kan worden gerealiseerd, weet men dit ruim van tevoren door de IPM-rollen en de gefaseerde benadering.”

Er zijn verder geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld met inachtneming van bovenstaande aanpassing.

Naar aanleiding van

De heer Kupers (LNE) heeft enkele vragen.

- Hoe is de stand van zaken bij de instelling van de auditcommissie voor de Rekenkamer? Die commissie zou zich bezig houden met de controle van de jaarstukken en ook de overige controletaken op zich nemen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

- Maakt het 'Herstelplan reserve ongebouwd' deel uit van de begroting?
- Er zat nog een onzeker punt in de jaarrekening. Wat is daar uitgekomen?
- Wat gebeurt er met de uitgestelde algemene beschouwingen? Komen die in november of schuiven ze door?
- De voorzitter antwoordt dat bij de bespreking van het coalitieakkoord al veel gezegd is, maar dat had vooral te maken met het akkoord. Daarom zullen de algemene beschouwingen dit jaar bij uitzondering niet bij de voorjaarsnota gehouden worden, maar bij de behandeling van de begroting in de algemene bestuursvergadering van november 2015.
- De heer De Jong kan melden dat het inloopvoorstel 'Herstelplan reserve ongebouwd' aan de orde komt bij de tariefsverordeningen in december 2015.
- Betreffende de discussie over de accountantsverklaring heeft de BghU inmiddels een rapportage ingebracht. Het college bestudeert die nu samen met de nieuwe accountant en zal in het najaar met een rapportage komen.
- Ten aanzien van de auditcommissie zegt de heer Reerink (PvdA) dat een conceptverordening bijna klaar is. Hij hoopt in de decembervergadering tot bespreking te kunnen komen.

De heer Rutjes voegt zich bij de vergadering.

De heer Reerink (PvdA) zal in deze bestuursvergadering verslag uitbrengen over het gesprek dat hij met de heer Verweij heeft gevoerd over de boeking van financiële middelen. De voorzitter stelt voor dat dan te doen bij de mededelingen tijdens het informerende deel van de vergadering.

b. Verkorte besluitenlijst vergadering algemeen bestuur 8 juli 2015

Er zijn geen opmerkingen. De verkorte besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

c. Leeswijzer en actiepuntenlijst

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de actielijst en de leeswijzer.

3 Besluitvormend deel hamerstukken

3.1.A Partiële herziening peilbesluiten Eiland van Schalkwijk

Besloten wordt:

De partiële herziening van het peilbesluit Eiland van Schalkwijk – Het Klooster vast te stellen, onder gedeeltelijke intrekking van het Peilbesluit Eiland van Schalkwijk d.d. 31 oktober 2012 voor het betreffende gebied.

4 Opiniërend deel

4.1.A Financiële afronding KRW-maatregelen periode 2009-2015 en vaststelling en beschikbaar stellen krediet KRW-maatregelen 2016-2021

De voorzitter geeft aan dat hij de financiële afronding en de vaststelling en beschikbaarstelling van het nieuwe krediet beide aan de orde stelt.

Eerste termijn

De heer Van der Steeg (PvdD) constateert dat er veel gedaan is, maar dat er nog veel moet gebeuren. Zo voldoen na zes jaar maar twee waterlichamen aan de KRW-doelen en is de chemische toestand achteruit gegaan: waar eerst alle waterlichamen chemisch in orde waren, geldt dat nu voor zestien niet meer. Natuurlijk kosten ontwikkelingen tijd en zijn normen bijgesteld, maar het one-out-all-out-principe en de resultaatsverplichting nopen tot verdere investeringen. Daarom ziet zijn fractie het restant van het KRW-kansenkrediet liever niet vrijvallen, maar als bestemmingsreserve gehandhaafd worden voor de KRW.

De voorstellen voor de nieuwe periode vindt hij positief. Die kleine wateren vergelijkt hij met het fundament van een huis; daar kan men verder op bouwen. De kleine wateren komen uit op de waterlichamen en daarmee is het hele watersysteem aan de beurt. Hoe een focus op de kleine wateren in de praktijk vertaald moet worden, laat de KRW niet weten. Worden doelen en maatregelen uitgewerkt in het waterbeheerplan? Spreker heeft vernomen dat het waterschap Brabantse Delta al een vertaalslag heeft gemaakt voor kleinere wateren. Misschien dat De Stichtse Rijnlanden daarvan kan leren. Hij meent wel dat voor het halen van de KRW-doelen een sterk beleid moet komen dat gericht is op bronaanpak en het stimuleren van gewenst gedrag. Hij is dan ook benieuwd naar het memo bronaanpak dat het college later zal uitbrengen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Mevrouw Van Dam (WN) vraagt zich af of en in hoeverre de stukken voor de algemene vergadering afwijken van de stukken voor de commissie. Er zou wat worden gewijzigd, maar het is een tijdrovende bezigheid om die wijzigingen terug te vinden. Het is haar althans niet gelukt. Kan niet in de oplegger iets komen te staan over veranderingen?

De heer Beugelink antwoordt dat de stukken niet gewijzigd zijn. Daar was geen directe aanleiding voor. Verrijking van inzicht neemt ieder wel mee naar de algemene vergadering. Het is zelfs niet gebruikelijk dat stukken tussen commissievergadering en algemene vergadering worden aangepast, of er moet sprake zijn van duidelijke omissies, blunders of andere nalatigheden.

De heer Reerink (PvdA) kan zich herinneren dat in de vorige periode aan mevrouw Van der Nat is toegezegd dat tussentijdse wijzigingen in de stukken kenbaar zouden zijn door arcering.

Mevrouw Van Dam (WN) wil ook graag dat ruim vóór de algemene vergadering de notulen van de voorafgaande commissievergaderingen beschikbaar zijn.

De voorzitter zegt daarop dat in het overleg met de fractievoorzitters al de wens naar voren was gekomen die notulen op de een of andere manier op tijd beschikbaar te hebben. Dat zal in de toekomst altijd zo zijn, voor zover dat al niet het geval was.

Mevrouw Van Dam (WN) is positief over het voorstel. Haar fractie heeft op 10 september al een compliment uitgedeeld omdat 90% van de maatregelen was uitgevoerd tegen lagere kosten. Tevreden constateert ze dat het totale budget voor de KRW overeind blijft en dat de kansen die zich voordoen, gegrepen worden. Ze is blij met het kansenkrediet, de impulsregeling stedelijke wateren, en met het inzicht dat de grootste ecologische winst geboekt kan worden door maatregelen in de kleine wateren en de bronaanpak van nutriënten en andere probleemstoffen. Dat dit leidt tot nauwere samenwerking met betrokkenen, is prima. Dat biedt voldoende mogelijkheden om van de KRW een succesverhaal te maken.

Wel vraagt ze naar een evaluatiemoment, waarop voortgang en resultaten duidelijk worden. Zijn monitoring en effectmeting daarop toegerust en wordt die uitkomst ruim gedeeld? Dat kan niet wachten tot 2021! Ook mag bronaanpak niet blijven hangen in vrijblijvendheid en uitstelgedrag, maar de samenwerking ook echt leidt tot wegwerken van probleemstoffen. Het moet voor ieder aantrekkelijker zijn om voorop te lopen dan om te ontduiken of te overtreden. Als het waterschap daarover geen zeggenschap heeft, zal het zich daarvoor moeten inzetten via het lobbycircuit.

Mevrouw Van Dam heeft nog enkele vragen:

- Wanneer komt de verkenning naar de wenselijkheid en consequenties van het aanpassen van de waterlichamen op de agenda?
- Wordt daarin meegenomen hoe andere waterschappen hun doelen en maatregelen willen vastleggen, zoals in Noord-Brabant wordt gedaan?
- Welke extra maatregelen kan het waterschap nog in aanvulling op de tien in het voorstel genoemde nemen om de doelen te halen?
- Heeft het waterschap voldoende zicht op de planning en doorlooptijden van relevante projecten en ontwikkelingen bij andere overheden om proactief naar die win-winsituaties toe te kunnen werken?
- Kunnen deze maatregelen later dit jaar terugkomen via de actiepuntenlijst over de wederdiensten en de dienstontwikkeling, het nieuwe waterbeheerplan, de langetermijnagenda, de bestuurlijke onderwerpen en de bronaanpak?

De eindconclusie is dat WN met medeneming van de aanbevelingen en verzoeken een positief advies wil geven over de gevraagde besluiten.

De heer Woittiez (VVD) vraagt zich bij interruptie af welk deel van het vorig verhaal beter in de commissie had gepast.

De heer Verweij (CU) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Dam en de heer Van der Steeg. Als aanvulling wil hij nogmaals kwijt dat hij benieuwd is naar de effectiviteit van de uitgevoerde maatregelen, vooral vanwege het leereffect: kan het waterschap in de volgende periode de doelen bereiken? Daarnaast had hij gevraagd of het college op de hoogte was van de uitspraak van het Hof over de gestelde norm en in hoeverre het die uitspraak betrokken heeft bij het voorstel over het nieuwe krediet. Het is spreker niet duidelijk of het krediet voldoende is om de doelen en

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

de eisen te halen; daarom vindt hij het lastig om ja te zeggen tegen dit voorstel. Hij neemt aan dat het voorstel van het college genoeg is om met dit geld het eindresultaat te halen, inclusief alle bijbehorende verplichtingen. Dat hoort hij het college graag bevestigen. Hij heeft zelf de indruk dat er in de KRW een aantal doelen zijn die het waterschap in 2027 niet gerealiseerd zal hebben. Hij denkt dan aan de eisen ten aanzien van stikstof en fosfaat in het veenweidegebied, waar hij nu niets over leest. Het lijkt hem beter in de komende periode scherp te krijgen welke doelen haalbaar zijn. Daar kan het waterschap dan op inzetten en zijn best doen om alle kansen te grijpen. Hij vermoedt dat er ook doelen gesteld zijn die niet haalbaar zullen blijken. Daarvan moet De Stichtse Rijnlanden, samen met anderen, in Europa lobbyen, opdat het voor die doelen een normverlaging krijgt. Hij is het eens met de suggestie van de heer Van der Steeg om in het kader van het waterbeheersplan de dingen helder op het papier te zetten. Hijzelf hoopt op die duidelijkheid, voordat hij over de kredietverstrekking moet oordelen.

De heer A. Jansen (AWP) is het eens met de voorgaande spreker. Verder wil hij nog dat de communicatieparagraaf wordt aangepast. In de commissievergadering is al meermalen positief gesproken over het halen van de gestelde projectdoelen, maar dat het jammer is dat de KRW-doelen niet gehaald zullen worden. Daarover zal de maatschappij helder geïnformeerd moeten worden.

De heer Merkens (LNE) heeft drie opmerkingen. Ten eerste is de vraag of het college over de periode 2009 – 2016 inzicht heeft in wat de uitgevoerde maatregelen aan extra kosten hebben meegebracht voor het waterschap. Dan wil hij voorstellen om de tien maatregelen van het nieuwe KRW-programma voor 2016 – 2021 flexibel toe te passen, door waar voor de KRW de meeste efficiëntie te behalen is, ook de grootste inspanning te leveren. Tot slot hoopt hij het college ertoe te kunnen bewegen om met verschillende partijen in het gebied zoveel mogelijk cofinanciering mogelijk te maken.

De heer Van Bork (PvdA) deelt de zorg die de heer Verweij heeft uitgesproken over de einddoelen van 2027. Waarschijnlijk worden die niet gehaald en dan is het de vraag hoe de lobby in Europa eruit gaat zien. Wie gaat dat probleem oplossen, het waterschap of de Nederlandse overheid? En hoe zit het met de boeteafhandeling? Die vragen vindt hij tot nu toe onvoldoende beantwoord.

Ook heeft hij nog zorgen over het stedelijk waterbeheer. Het kleine Kockengen is iconisch geworden voor de huidige klimaatverandering en het is moeilijk voorstelbaar wat wateroverlast in een stad als Utrecht zou veroorzaken, laat staan wat zo'n calamiteit zou betekenen voor de waterkwaliteit. Op "H2O-Online" staan de duurzaamheidsanalyses van de waterketens in 45 steden (cityblueprints, gemaakt op basis van 24 indicatoren, waaronder waterkwaliteit). Van de onderzochte Nederlandse steden scoort Amsterdam op een schaal van 1 tot 10 een 9, en Nieuwegein een 6,1. Dat geeft te denken: overheden moeten alerter zijn, zoals ook de Wageningse klimaathoogleraar Pieter Vellinga heeft bepleit ("Reformatorisch Dagblad", 17-9-2015). Zijn fractie heeft daarom in de commissie al gezegd dat € 300.000,- te weinig is voor de steden. Het waterschap moet zich bij de toenemende urbanisatie in het werkgebied sterk gaan richten op gemeenten om die te ondersteunen bij de ontwikkeling van een robuust klimaatbestendig waterbeheer. Daarbij gaat het om voorlichting aan burgers, de watertoets, de sanering en herontwikkeling van verouderd stedelijk waterbeheer (afkoppeling van dakgoten, aanleg waterpleinen en rainproof maken van gebouwen). De opmerking in de commissievergadering van hoogheemraad De Jong dat het waterschap ook uit andere budgetten bijdragen voor de gemeenten krijgt, verheugt hem zeer, zeker als dat straks merkbaar wordt in de begroting. Hij is nieuwsgierig naar wat dat kan inhouden.

De heer Van Os (SGP) heeft complimenten voor de uitvoering in de eerste periode en het financiële resultaat. Hij vindt dat het krediet moet worden beëindigd vóór vaststelling van het nieuwe krediet. Hij wacht de beantwoording van de vragen af, voordat hij zijn standpunt geeft.

De heer Groenendijk (VVD) memoreert de inwerkbijeenkomst van 18 september, waarin gezegd werd dat de doelen bereikt konden worden vanuit de kleine watersystemen. Nu is er in het voorstel maar één maatregel die focust op de kleine wateren. Hij kan zich volledig aansluiten bij de woorden van de heer Merkens om daar flexibel mee om te gaan, maar hij zou ze alle tien willen invullen met een sterke focus op de kleine wateren.

De heer Valk (CDA) kan zich goed vinden in de strekking van de stukken. Sommige van de gestelde vragen leven ook in zijn fractie, maar nu wil hij zich houden bij complimenten voor de behaalde doelstellingen, zeker als hij kijkt naar andere plaatsen in Nederland.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Beantwoording

De heer Beugelink dankt voor de ontvangen complimenten. Hij zal ze doorgeven aan de betrokken ambtenaren. Hij hoopt dat er over zes jaar weer redenen voor zijn. Vooraf wil hij zeggen dat de eerste periode zich vooral heeft gekenmerkt door angst voor het onbekende, met afrekenverplichtingen in Brussel. Dat bleek ook uit het eerste stroomgebiedbeheerplan en het waterbeheerplan, waarvoor een grote reservering van financiële middelen is gedaan. Er was een zekere krampachtigheid: een groot aantal maatregelen waren tot in detail uitgewerkt, maar in de praktijk bleken die niet altijd uitvoerbaar doordat er allerlei kleine niet voorziene belemmeringen waren. Nu het waterschap zes jaar verder is, heeft het al veel geleerd: wat wel kan, hoe het niet moet en ook welke ruimte er is. Dat heeft ertoe geleid dat het waterschap de slechts tien maatregelen in de tweede periode veel abstracter geformuleerd heeft. Er is ruimte om de kansen die zich later voordoen, ook te benutten.

Naast die flexibiliteit is de ommezwaai van waterlichamen naar overig water. Slecht 4% van het water in De Stichtse Rijnlanden behoort tot de waterlichamen, 96% is overig water. Gefocust was op de waterlichamen, ook omdat in de afspraken met het Rijk en Europa gerapporteerd moest worden over de maatregelen die daar genomen waren. In overleg met ministerie en provincie het waterschap besloten om toch het overige water als onderzoeksgebied mee te nemen. Als boeren of gebiedscollectieven een waterdienst zouden willen leveren in POP3- of GLB-kader, doen ze dat niet voor een waterlichaam als de Kromme Rijn, maar voor de sloten in en rond het eigen terrein. Samenwerking met de boer en gebruikmaking van de cofinanciering uit de GLB- en POP3-gelden levert de boer een kans op om het waterschap te helpen en er zelf iets aan over te houden.

Dat verleggen van de focus is nog een ingewikkeld proces, waarbij nog onduidelijk is hoe met moet omgaan met normen en doelen. Voor de KRW geldt in elk geval het 'stand-still'-principe: er mag geen achteruitgang optreden. Dat is het uitgangspunt bij de maatregelen voor overig water. In 2016 start het onderzoek naar de doelen voor overig water. Daarbij zal de voorzitter die Noord-Brabant gegeven heeft, betrokken worden, al is het maar om de aanpak in de verschillende waterschappen zo dicht mogelijk op elkaar te laten aansluiten.

De door de heer Van der Steeg genoemde achteruitgang is er inderdaad, maar die is relatief. Er zijn namelijk stoffen bijgekomen en de normen voor stoffen die eerder gemakkelijker werden geaccepteerd, zijn aangescherpt. Dat proces zal ook doorgaan; er komen steeds stoffen bij als microplastics, medicijnen of bestrijdingsmiddelen.

Het waterschap had het kansenkrediet in de eerste periode opgenomen, omdat de maatregelen star geformuleerd waren. Het kon bij nieuwe ontwikkelingen ingezet worden. In de tweede periode zijn de maatregelen veel flexibeler benoemd en daardoor is een apart reservebedrag, bijvoorbeeld het restant van het kansenkrediet van € 740.000,-, niet meer nodig.

In het waterbeheerplan komen niet de uitgewerkte doelen en maatregelen van de tweede periode te staan. In 2016 start een apart onderzoek daarnaar.

De heer Van der Steeg (PvdD) vraagt zich af hoe het bestuur de werkzaamheden bij de overige wateren kan controleren, als daaraan geen doelen of ambities gehangen zijn.

De heer Beugelink begrijpt de zorg, maar ook bij de overige wateren geldt het 'stand-still'-principe. Telkens verschijnt er een jaarverslag met de genomen maatregelen dat ter instemming bij het bestuur belandt.

De heer Van der Steeg (PvdD) heeft als bezwaar dat het bestuur in dat geval beoordeelt of het waterschap de voorgenomen maatregelen heeft uitgevoerd, maar niet of er vooruitgang geboekt is in het bereiken van de KRW-doelen. Hij verwacht niet te kunnen controleren of er vooruitgang geboekt is, als geen doelen of ambities bekend zijn.

De heer Beugelink wil het overige water scharen onder de noemer 'gezonde boerensloot'. Hij weet niet direct welke doelen hij daarbij kan zetten, maar hij beseft wel dat een boerensloot een ander type water is dan bijvoorbeeld de Kromme Rijn. De sloot wordt meer belast door het agrarisch bedrijf en zal meer inspanning vergen voor het bereiken van de doelen. Het onderzoek in 2016 brengt wellicht meer duidelijkheid.

Hij meent dat mevrouw Van Dam wel een punt heeft, als zij een betere communicatie verlangt: het waterschap moet misschien vaker een feestje vieren. Dat is onlangs wel gebeurd in Odijk en Bunnik en er kan ook wel een persberichtje gewijd worden aan de betere waterkwaliteit in Cothen.

Het volgende evaluatiemoment is 2016/2017, waarin een terugblik is gepland op de afgelopen zes jaar en misschien ook een vooruitblik. In 2018 heeft het RBO-West een 'mid terminal review' voorzien, waarin De Stichtse Rijnlanden, Rijnland en Schieland zullen tonen wat zij in de afgelopen jaren bereikt hebben en hoe ze op, koers liggen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Spreker gaat niet beginnen aan een opsomming van mogelijke aanvullende maatregelen. Hij acht het niet zinvol, als hij niet weet wat er allemaal nog binnen kan komen van gemeenten en provincies en via bestuurlijk overleg. Nu al lijstjes aanleggen is niet productief.

Het leereffect waarnaar de heer Verweij vraagt, ziet de heer Beugelink duidelijk in de ommezwaai van rigide geformuleerde maatregelen in de eerste periode naar globalere maatregelen in de komende periode, die ruimte laten voor aanpassing aan nieuwe ontwikkelingen.

Het Europese Hof heeft juist een sessie gehouden waarin het uitlegde, hoe zijn uitspraak over KRW-doelen gelezen moet worden. Hij heeft daar nog geen kennis van kunnen nemen. Wat het afrekenen op behaalde doelen betreft, moet zeker gelden dat elke maatregel een na-ijleffect kan hebben van vijf tot tien jaar. Daarom meent hij, dat Europa vooral erop zal letten of men gedaan heeft wat men had opgeschreven. Door de tijdvertraging is het niet eenvoudig om maatregel en effect aan elkaar te koppelen. Of het eindresultaat in 2017 inderdaad tot de gewenste doelen zal leiden, durft hij dus niet met zekerheid te zeggen. Externe factoren als klimaatverandering zullen ook inwerken op het effect van een maatregel. De minister zegt dat ze ervoor gaat, het planbureau beweert dat het niet gaat lukken. Misschien is er in 2021 een bijstelling van de doelen, maar op het congres in Amersfoort hebben diverse overheden er bij iedereen op aangedrongen zich extra in te spannen en niet bij voorbaat het hoofd in de schoot te leggen. Daar wil de heer Beugelink zich bij aansluiten.

De extra lasten aan onderhoud door de in de eerste periode genomen maatregelen, waarnaar de heer Merkens informeerde, bedroegen ongeveer € 75.000,- per jaar. Voor de komende periode schat hij die op € 150.000,- per jaar. Cofinanciering ziet hij graag, niet alleen vanwege het extra geld, maar ook omdat anderen zich dan committeren aan het probleem van de KRW. Het is namelijk een probleem van iedereen.

Of het waterschap in 2027 een boete moet betalen, zoals de heer Van Bork vreest, weet hij niet. Als zou worden vastgesteld dat De Stichtse Rijnlanden te weinig heeft gedaan om de doelen te bereiken, zou er een onaangename heen-en-weerdiscussie kunnen ontstaan, wie tekortgeschoten is: het Rijk dat het mestbeleid heeft verwaarloosd, of de waterschappen?

Ook gemeenten hebben te maken met KRW-doelen. Het waterschap heeft in enkele gemeenten – o.a. Bunnik – een stresstest kunnen uitvoeren, die meet in hoeverre de gemeente opgewassen is tegen buien zoals in Kockengen. Dat gaat echter eerder over wateroverlast dan over waterkwaliteit. Hij vindt € 300.000,- voor de steden ook te weinig. Er is veel meer aangevraagd, maar in de begroting is daarvoor geen ruimte. De PvdA kan hiervoor altijd een motie indienen.

Tweede termijn

De heer Merkens (LNE) weet nog niet of er binnen de tien voorgestelde maatregelen geschoven kan worden. Mag er bijvoorbeeld van het bedrag voor de vispassages € 50.000,- naar stedelijk water of groen-blauwe diensten?

De heer Verweij (CU) begrijpt dat nog niet duidelijk is wat voor 2021 de doelen zijn, maar dat er wel een maatregelenpakket klaar ligt. Ook weet hij nog niet en wat de consequenties zijn van de uitspraak van het Hof over de resultaatsverplichtingen. Kijkt het waterschap wel of de genomen maatregelen effectief zijn geweest? Het zou de maatregelen met het grootste rendement dan vaker kunnen toepassen. Hij mist de mogelijkheid om het na-ijleffect te monitoren. Hoe kunnen de waterschappen samen toch de doelen halen?

De heer Groenendijk (VVD) stemt in met de woorden van de heer Verweij. Hij hoorde de hoogheemraad spreken over *afrekenen op maatregelen in het waterlichaam*. Wordt het waterschap afgerekend op de genomen maatregelen of op de resultaten in het waterlichaam? Waarom wordt niet 96% van het budget besteed aan de overige wateren en 4% aan de waterlichamen?

De heer Van Bork (PvdA) stelt ook dat het gaat om de resultaatmeting. Hij zou niet weten hoe Europa anders tot een beoordeling wil komen. Hij had nog graag antwoord op zijn vraag over extra budgetten in de begroting. Ten slotte merkt hij op dat het verhaal over ontschotting hem zeer aansprak: dat bouwt extra flexibiliteit in de plannen.

De heer Van der Steeg (PvdD) stemt ook in met de woorden van de heer Verweij. Misschien gaat de boete uit Europa het waterschap voorbij als het braaf de maatregelen heeft uitgevoerd, maar ergens in Nederland zou die wel betaald moeten worden. Het water is het probleem van iedereen, de doelen zijn dat ook.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer A.E. Jansen (AWP) wil dat het waterschap meer gaat meten, evalueren en doelgericht werken, zoals dat tot nu toe gedaan is. De communicatie daarover naar de burger moet transparant zijn. Wat nu in de communicatieparagraaf staan, vindt hij onvoldoende.

Beantwoording

De heer Beugelink meent dat het waterschap ergens op getoetst moet worden. De indeling in tien maatregelen is daarvoor een goed uitgangspunt. Volgens hem mag met geld geschoven worden, maar het water in de stad put uit een aparte pot, met een flink bedrag aan cofinanciering. Mocht er elders een flink bedrag vrijkomen, dan kan overheveling naar stedelijk water een mogelijkheid zijn, hoewel dat de communicatie met de gemeenten kan verstoren. Hij houdt de suggestie in het achterhoofd.

De heer Merkens (LNE) zegt dat het gaat om het halen van de doelen. Hoe dat gebeurt, is niet belangrijk: geld overhevelen naar het stedelijk water werd als voorbeeld genoemd van het ontschotten.

De heer Beugelink zegt toe de nodige flexibiliteit te zullen betrachten in de potjes die onder het KRW-krediet hangen. Hij antwoordt de heer Verweij dat een ingreep in een watersysteem niet zal leiden tot een voorspelbaar resultaat. Men kan met dosis-effectrelaties en monitoring een heel eind komen, maar in een tijdsbestek van tien à vijftien jaar is dat niet mogelijk. Vandaar ook de flexibiliteit in de maatregelen. Uiteraard is gemeten wat het effect is van de aanleg van natuurvriendelijke oevers. Het doorzicht in bijvoorbeeld de Kromme Rijn is iets groter geworden. Of dat komt door de maatregel of door een schonere Rijn, is niet te achterhalen. Hij citeert uit een rapport van Deltares, waarin De Stichtse Rijnlanden een goede beoordeling krijgt op het punt van de concentraties stikstof en fosfaat. Wie het rapport wil inzien, krijgt het van hem gemaild. De conclusie van het rapport is dat trendanalyses laten zien dat landelijk de concentraties van zowel N als P aan het dalen zijn. Hij denkt dat het waterschap al met al toch goed bezig is, ook al weet hij niet precies waarop het in 2021 zal uitkomen.

Dat het budget niet verdeeld was in de verhouding 96:4, kwam ook door onwennigheid in het begin. Nu de maatregelen op een abstracter niveau zijn gedefinieerd, is schuiven gemakkelijker.

Als nabrander wil de heer Beugelink nog zeggen dat het waterschap nu ook bij maatregelen effectmonitoring toepast. Dat heeft wel enige tijd nodig: er moet eerst een meetreeks zijn, voordat men conclusies kan trekken over het effect.

De heer De Jong had al gezegd dat er naast de KRW-gelden ook investeringen uit reguliere budgetten komen. Nu heeft het college de conceptbegroting vastgesteld, die naar ieder zal worden toegestuurd. Bestuurszaken heeft al een mail rondgestuurd dat de bestuursleden op de link kunnen klikken en het concept lezen.

De voorzitter stelt vast dat na de uitgebreide bespreking dit punt kan worden afgesloten.

4.2.A Waterakkoord Bodegraven

De heer Poelmann draagt het voorzitterschap over aan de heer Beugelink.

De heer Van Bork (PvdA) wilde tijdens de commissievergadering meer weten over de baggerachterstand. Inmiddels heeft zijn fractie een heel goede uitleg gekregen van de heer Smorenburg, de ambtenaar die hierover gaat. In het kort gaat het erom dat onder het oude akkoord het baggerwerk ook verrekend werd. Daarbij kwam dat de rekenregels niet goed gevolgd waren en De Stichtse Rijnlanden daardoor tekortgeschoten is. Het gevolg is dat het waterschap alsnog moet bijdragen aan het wegwerken van de baggerachterstand. Na die uitleg kan hij met het voorstel leven.

De heer A.E. Jansen (AWP) is het principieel niet eens met dit soort akkoorden. Hij vindt dat overheden geen kosten aan elkaar moeten berekenen voor het afvoeren van overtollig water. Dat doet Nederland ook niet tegenover Duitsland. Bovendien is schoon zoet water een schaars iets met een zekere waarde, waarvoor men niet zou moeten betalen om ervan af te komen. Misschien is dat water elders toepasbaar. Door de klimaatverandering zal steeds meer water worden vastgehouden en zal de afvoer van overschotten verminderen. Daarvoor elk jaar een vast bedrag te blijven betalen vindt hij zeer vreemd.

De heer Bruggink (LNE) meldt dat zijn fractie geheel met het voorstel kan instemmen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Droogers (CDA) heeft al in de commissievergadering gezegd positief te staan tegenover het voorstel. Zijn enige vraag is of het bestuur van Rijnland het akkoord inmiddels al heeft goedgekeurd en hij is benieuwd wanneer de feestelijke ondertekening zal plaatsvinden.

Mevrouw Otterman (WN) is het ook eens met het voorstel, zij het dat ze de eerdere suggestie van de heer Jansen om schoon water op Marktplaats aan te bieden verfrissend vond.

De heer Van Os (SGP) kan zich vinden in het voorstel.

De heer Van der Steeg (PvdD) is voor.

De heer Groenendijk (VVD) gaat akkoord met het voorstel.

De heer Verweij (CU) zegt dat hij uiteindelijk dit compromis zal steunen. Hij complimenteert degenen van de dienst die hierbij betrokken waren, en in het bijzonder de heer Verwolf die een belangrijk bijdrage heeft geleverd. Hij ziet dit als een diepte-investering in de samenwerking tussen De Stichtse Rijnlanden en Rijnland. Die moeten samen werken aan centraal Holland, KWA+, overdracht van objecten en nog enkele dossiers, en die op een goede manier afhandelen. Hij is het wel met de heer Jansen eens dat er tussen waterbeheerders geen betaling zou moeten zijn voor aan- en afvoer van water, tenzij... Gelet op het bedrag van € 75.000,- dat hieraan vastzit, betaalt De Stichtse Rijnlanden de komende jaren vele malen meer dan de daadwerkelijke kosten. Hij hoopt dat deze diepte-investering leidt tot een goede afronding van de nog openstaande dossiers. Volgens spreker is bij de dienst het kwartje nog niet gevallen dat er de afgelopen tijd te veel betaald was. Daarom wenst hij het college veel wijsheid en tact bij de dossiers die er nog liggen.

Beantwoording

De heer Poelmann antwoordt de heer Droogers dat de verenigde vergadering van Rijnland het voorstel als hamerstuk hebben aangenomen.

Hij vraagt de heer Jansen nog eens na te gaan of die het niet eens kan zijn met de beweging die in het akkoord zit, wat de heer Verweij – die dit onderwerp ooit geëntameerd heeft – zo treffend heeft verwoord. Het college is ook blij met het akkoord, zeker nu het veel te doen zal krijgen met Rijnland. Dat het kwartje niet viel, kwam ook doordat de besturen zich behoorlijk hadden ingegraven. Van de ambtelijke organisaties was dan niet te verwachten dat die wel overeenstemming zouden bereiken over de overdracht van middelen. De heer Verwolf heeft in overleg met hoogheemraad Kromwijk en dijkgraaf Doornbos, en geassisteerd door de heer Smorenburg, de besprekingen kunnen vlot trekken, onder meer door ook de ambtelijke bijeenkomsten voor te zitten. Van hem komt de gedachte om het grootwaterschap van Woerden en een groot deel van Rijnland als één systeem te beschouwen, de percentages oppervlak te berekenen en daaraan kosten te koppelen. Dat voelt minder als betalen voor de afvoer van water en meer als gezamenlijk verantwoordelijkheid nemen voor een watersysteem dat deels tot De Stichtse Rijnlanden behoort en deels tot Rijnland. Natuurlijk zitten hier wat haakjes aan en zijn er compromissen gesloten, maar dit akkoord acht de heer Poelmann acceptabel voor beide waterschappen.

Hij heeft al in de commissievergadering met de heer Jansen ingestemd dat zoet water geld waard is. In de komende decennia zal de vraag daarnaar steeds groter worden en zal de prijs stijgen. Het is wat wonderlijk dat het dure water dan gebruikt wordt om het zoute water terug te dringen. De discussie daarover gaat op landelijk niveau verder.

De heer Beugelink sluit de beraadslaging over dit punt af en draagt het voorzitterschap weer over aan de heer Poelmann.

4.3.A Overname project zonnepark rwzi De Bilt

De heer Woittiez (VVD) brengt een punt van orde in. Hij heeft samen met CU en SGP een motie die mogelijk overbodig wordt, als het te bespreken voorstel wordt aangenomen. De motie bepleit uitstel van de besluitvorming over het betrokken voorstel. De vraag is op welk moment de motie ter sprake moet komen.

De heer Merkens (LNE) is ook voor uitstel van de stemming over het voorstel.

De voorzitter vraagt de motie in de inhoudelijke ronde aan de orde te stellen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Woittiez (VVD) leest het dictum van motie 7 voor.

Dictum motie 7:

...verzoekt het college om met grote spoed een brede beleidsmatige, planmatige en bedrijfsmatige benadering te ontwikkelen voor meer gebruik van duurzame energie door HDSR om aldus tot verantwoorde besluitvorming van geval tot geval te komen, en tot het moment van nadere bespreking van bovenbedoelde beleidsmatige en bedrijfsmatige benadering geen significante investeringen op dit vlak te plegen, en/of de voorwaarden behorend bij de oprichting van een Zonnepanelenpark rwzi-De Bilt zodanig te herzien dat de bijbehorende businesscase risicoloos sluit binnen maximaal 15 jaar.

Namens Fractie VVD: Reinout Woittiez, Katrien Varenhorst, Joël Scherrenberg, Bas Groenendijk.
Jaap Verweij, CU
Floor van Os, SGP

Hij licht toe dat de indieners van de motie willen dat het bestuur dergelijke waardevolle investeringen goed kan wegen, wat zaken betreft als de publiek-private samenwerking, aanbesteding en de mate waarin de investering zal lonen. Ze willen ook voorkomen dat er – zoals blijkt bij Volkswagen – een overhaast besluit wordt genomen: “Better safe than sorry”.

Mevrouw Leenders (WN) zegt dat dit voorstel is begonnen als burgerinitiatief voor de gemeente De Bilt, waarvoor het waterschap grond beschikbaar heeft gesteld. Vervolgens zijn de rollen min of meer omgedraaid en is het waterschap mede-eigenaar van het project geworden. In de commissievergadering heerste het idee dat het project paste binnen de kaders van De Stichtse Rijnlanden en dat het mogelijk was het in een breder kader te trekken met meer mogelijke locaties. Het voorstel leek rijp voor behandeling. Zij is nu in verwarring: wil de VVD het voorstel van de agenda af halen, ook al ziet die wel kansen? Ze acht het goed om dit soort dingen met elkaar te bespreken. Er zijn wel losse eindjes in het voorstel. Ze hoopt van de portefeuillehouder te horen in hoeverre hij aan bezwaren tegemoet kan komen, zodat het bestuur een besluit kan nemen. Het is namelijk best veel gevraagd om € 405.000,- ter beschikking te stellen. Ze verwacht wel dat die som pas wordt benut als er zekerheid bestaat over de SDE+-subsidie, de omgevingsvergunning, de hoogte van beheer- en onderhoudskosten in de loop van de jaren en een maximale afschrijvingstermijn van twintig jaar, maar liever korter (de rentetarieven zijn waarschijnlijk lager dan de nu berekende). Het krediet moet ook taakstellend zijn. Als het college dat allemaal kan toezeggen, hoeft het voorstel niet meer in het bestuur terug te komen, maar kan het college het startsein geven.

De heer Merkens (LNE) zegt dat de businesscase volgens zijn fractie te veel losse eindjes bevat, dat de terugverdientijd volgens afspraken uit 2012 maximaal vijftien jaar mag zijn. De portefeuillehouder moet de businesscase beter onderbouwen, voordat LNE daarmee instemt. Ook is nog de vraag wanneer de SDE+-subsidie binnen moet zijn en of het mogelijk is die subsidie mee te nemen naar een andere locatie.

De heer A.E. Jansen (AWP) vraagt ook hoe dit voorstel past in het langdurige energiebeleid en of het rechtmatig is dat het waterschap het geld van de ingezetenen gaat investeren in risicovolle projecten. Is het niet goedkoper om duurzame energie in te kopen?

De heer Reerink (PvdA) haalt het coalitieakkoord aan waarin gesproken wordt van het streven naar een klimaatneutraal waterschap. Daar ligt de ambitie. De VVD twijfelde in de commissievergadering eraan of hij de minister juist citeerde. Hij kan zeggen dat dat inderdaad de woorden van de minister waren.

Mevrouw Varenhorst (VVD) twijfelde niet aan de woorden van de heer Reerink, maar vroeg of zij de informatie uit het betrokken stuk kon krijgen. Die heeft ze ook ontvangen.

De heer Reerink (PvdA) dacht twijfel te hebben gelezen in het gezicht van mevrouw Varenhorst. De inzet van de minister is neergelegd in een ‘green deal’, waarin staat dat de aanpassing van de SDE+-regeling waterschappen in staat wil stellen hiervan beter gebruik te maken bij de toepassing van duurzame energiebronnen. Het waterschap mag dus gebruik maken van de SDE+. Als hij dan ziet dat waterschap Noorderzijlvest 1200 zonnepanelen neerzet, kan De Stichtse Rijnlanden het kleine aantal panelen ook wel neerzetten als pilotproject. Het risico is veel kleiner dan bij Volkswagen en uiteraard hoort hier een goede businesscase bij. Dat vertrouwt hij het college wel toe en hij wacht dan

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

ook enthousiast af wat er uit dit project gaat komen en wat er aan overall-planning komt. Voor hem hoeft het pilotproject niet te wachten op een verdere uitwerking voor alle duurzaamheidsprojecten.

De heer Travaille (PvdD) verwelkomt de oproep van de VVD voor een visie op duurzame energie. Eigenlijk is dat een uitbreiding van punt 17 van de actiepuntenlijst om onderzoek te doen naar mogelijke andere plekken voor duurzame energie en de mogelijkheden voor het waterschap. Hij herinnert zich de excursie naar de rwzi Utrecht, waar hij hoorde dat er vanuit energiemaatschappijen ook belangstelling was voor de warmte in effluentwater. Tegelijk ondersteunt hij het zonnepanelenproject in De Bilt, zeker als aan de voorwaarden die WN geformuleerd heeft, kan worden voldaan. Hij kan zich ook vinden in het idee van de PvdA dat dit kleine project past in het streven naar een klimaatneutrale overheid.

De heer Verweij (CU) meent dat in de energievisie van 2012 de ambitie was vastgelegd om 30% minder energie te gebruiken in 2020. Hij heeft toen gevraagd om een groslijst met duurzaamheidsinvesteringen, waarmee die ambitie verwezenlijkt kon worden. Met zo'n lijst zijn afwegingen mogelijk om de juiste keuzes in de juiste volgorde te doen. In het coalitieakkoord ligt de lat nog veel hoger. Dat vraagt nog meer inspanning en misschien is dat ook een reden om tot een langetermijnvisie te komen. Hij vraagt zich af of wat er nu ligt, een juiste investering is: € 400.000,- in een project dat zich in acht jaar terugverdient, brengt drie keer meer op dan dit project. Een groslijst met projecten zou een goede hulp kunnen zijn bij het kiezen van de juiste investeringen. Normaal zou een eerste investering het grootste rendement moeten opleveren en als hij bij dit project ziet dat de terugverdientijd twintig jaar is, wordt hij heel zenuwachtig. Bovendien begrijpt hij niet dat waar een particulier zijn investering in zonne-energie in tien jaar terugverdient, het waterschap hier twintig jaar voor nodig heeft.

Mevrouw Leenders (WN) reageert op de heer Verweij met de opmerking dat de energieprijzen op de locatie De Bilt zeer laag is. Als een project daar lukt, zal het ook overal anders kunnen lukken. Ze is het eens met de stelling dat er een grote lijn moet zijn, maar tegelijk moet het waterschap kansen durven pakken.

De heer Verweij (CU) concludeert dat de investering dan niet in De Bilt gedaan moet worden, maar op een andere locatie, waar de energieprijzen hoger ligt.

De heer Verkaik (W@I) is voor zonne-energie, maar bij elke investering moet men ook kijken naar de kostenposten. Zo kost het onderhoud bij dit project jaarlijks € 12.100,-, terwijl dat bij vergelijkbare projecten slechts € 2000,- is. Dat verklaart voor een groot deel de lange terugverdientijd. Als het onderhoud in het project ook € 2000,- zou zijn, zou de terugverdientijd negen jaar zijn (voor particulieren is dat nu zeven jaar). Hij is voor het project, maar dan nadat het nog eens beter bekeken is, en nu aanhouden totdat in de volgende commissievergadering de juiste cijfers bekend zijn.

Beantwoording

De heer Jansen op de Haar noemt de energievisie van 2012 een pakket waarin verschillende projecten over duurzame energie gedaan kunnen worden. Een van de doelen is dat het waterschap op termijn energieneutraal gaat werken. Daarvoor zal het methodes moeten vinden om in de eigen energie te voorzien. Het zonnepark is zo'n stap in die richting: 20% zal door de zonnepanelen worden geleverd. Dat past dus uitstekend in de energievisie. Hij is het eens met de VVD dat er een brede visie op energie moet komen, maar er is al een kader: in de genoemde energievisie. Overigens is het waterschap nog geen eigenaar van het project. Het voorstel wil dat nu juist bewerkstelligen. Het college heeft al gepoogd voorwaarden aan het budget toe te voegen door het woord 'taakstellend' in het besluit op te nemen. Daaronder vallen het overnemen van de SDE+-subsidie, het rondkomen van de omgevingsvergunning, de beheer- en onderhoudskosten (gecalculeerd door een deskundig bureau). Die kosten worden na een jaar geëvalueerd, waaruit mogelijk een verlaging voortkomt.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of de kennelijk aanwezige kaders al voorzagen in al die taakstellende voorwaarden.

Volgens de heer Jansen op de Haar voorzagen die visie daar niet in, maar doet het voorstel dat wel. Hij wil een voorwaarde aan het lijstje toevoegen: de energieopbrengst die het park zou moeten gaan leveren. Samen met de SDE+-subsidie zal de opbrengst na twintig jaar de investeringen die nodig zijn, op papier hebben terugverdiend (tegen de rente die in de boeken staat).

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Reerink (PvdA) zegt dat hij van het college een businesscase verwachtte, omdat er nu met allerlei normcijfers is gerekend. Hij denkt dat bij berekening met de echte cijfers de terugverdientijd lager zal blijken te zijn dan 20 jaar.

De heer Jansen op de Haar geeft geen garantie af dat de terugverdientijd korter is dan twintig jaar. Hij hoopt wel dat het waterschap na goedkeuring van het voorstel € 405.000,- ter beschikking heeft om taakstellend een uitvraag te doen aan de markt, die een park gaat realiseren dat aan de gestelde vereisten voldoet. Mogelijk is er een aanbieder die voor een lager bedrag inschrijft dan het ter beschikking gestelde budget. Dan zal de terugverdientijd korter zijn. Wat de SDE+-subsidie betreft, is de portefeuillehouder verzekerd dat het overzetten van de subsidie een formaliteit is, en dat er geen tijdsdruk op staat. Er is daar enige ruimte in te bouwen. De suggestie van de heer Jansen om groene energie in te kopen past niet echt bij het streven naar energieneutraliteit. Overigens merkt spreker op dat het waterschap nu al groene energie inkoopt. Hij hoopt met de PvdA dat na het afronden van de aanbesteding een goede businesscase richting het bestuur gaat. De opmerking van de PvdD over het benutten van effluentwater bij rwzi Utrecht, is niet goed te vergelijken met de mogelijkheden bij De Bilt. De opgewekte energie in De Bilt zal voor de eigen installatie gebruikt worden en het effluentwater is voor verwarming van de wijk aldaar.

De heer Travaille (PvdD) heeft het effluentwater enkel als voorbeeld genoemd. Hij zou graag een overzicht hebben van alle mogelijkheden op de rwzi's om gebruik te maken van duurzame energie.

De heer Jansen op de Haar had al toegezegd dat het waterschap weer naar de mogelijkheden van zonnepanelen zou kijken. Hij zal nu ook breder kijken. Hij antwoordt de heer Verweij dat de terugverdientijd voor het waterschap langer is dan voor particulieren, doordat het waterschap te maken heeft met een hogere boekrente van 4,25%. Op de markt is goedkoper te lenen.

De heer De Jong vult aan met de opmerking dat de Stichtse Rijnlanden werkt met het principe van de integrale financiering: alle financieringen van de investeringen komen uit een pakket van leningen. Daarvan is het gemiddelde nu 4,25%, maar dat kan schommelen door herstructurering van leningen. Bij de beoordeling van de terugverdientijd is het wel zaak rekening te houden met die verschillende rentes.

De heer Woittiez (VVD) informeert of het college erover denkt het voorstel nog een maand aan te houden.

De voorzitter meent dat het goed dat het college zich tijdens de schorsing hierover gaat beraden.

De heer Beugelink zegt dat de energievisie van 2012 spreekt van een energiebesparing van 40% in 2020 en dat in 2013 30% van de energie wordt opgewekt door slibvergisting. Het zou de verwachting zijn dat dat in 2020 gestegen zou zijn naar 60%. Die verhoging zou dan ook komen van de TDH (thermischedrukhydrolyse) in Nieuwegein, maar dat is niet doorgegaan. De energieproductie is dus lager geworden. Bovendien gaat het waterschap in Utrecht nu anders om met de slibvergisting. De installatie is in verband met de herbouw uit bedrijf genomen. De suggestie om een groslijst te maken met mogelijke projecten neemt hij over: hij zal die maken inclusief een overzicht van wat haalbaar lijkt en wat niet.

De voorzitter stelt voor de beraadslaging over dit onderwerp op te schorten en na de schorsing verder te gaan met de tweede termijn. De vergadering stemt daarmee in.

4.4.A Garantieverklaring Unie van Waterschappen

De voorzitter merkt op dat de tekst van het voorstel is aangepast.

De heer Reerink (PvdA) had het bezwaar dat in het bestuursbesluit niet de volledige tekst stond die wel in de garantieverklaring was opgenomen. Nu staat in het herschreven besluit wel dat er een maximering is van het aandeel van De Stichtse Rijnlanden op 4,3 %, zijnde € 88.000,-. Hij kan zich vinden in het nieuwe voorstel. Overigens had hij van de dienst begrepen dat de tekst deze avond voor alle bestuursleden op papier klaar zou liggen.

Volgens de voorzitter had de heer Reerink dat verkeerd begrepen: de tekst is digitaal voor iedereen beschikbaar.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Scherrenberg (VVD) geeft een compliment aan de ambtelijke organisatie voor de aangepaste tekst. Hij kan daar geheel achter staan.

De heer Verkaik (W@I) is blij met de wijzigingen en met het feit dat er naar de bestuursleden geluisterd is. Hij bedankt daarvoor.

Beantwoording

De heer De Jong constateert dat er een goede discussie is geweest en dat het voorstel nu geheel conform de uitkomst van die discussie is.

De voorzitter sluit het beraad over dit punt af en schorst de vergadering om 21:37 uur.

5 Schorsing

6 Besluitvormend deel

De voorzitter heropent de vergadering om 21:58 uur. De hamerslag laat hij over aan zijn assistent Annemieke Drost.

6.1.Ba Financiële afronding KRW-maatregelen periode 2009-2015

Stemverklaringen

De heer Van der Steeg (PvdD) stelt dat zijn fractie het moeilijk vindt om vast te stellen of 4,2 miljoen euro krediet te veel of te weinig is. Ook de heer Beugelink geeft zelf aan niet te weten of de doelen gehaald zullen worden. Daarom zal de PvdD beslist punt 2 niet steunen. Hij vraagt daarom om een gesplitste stemming.

De heer Verkaik (W@I) is het met het college eens dat het overgebleven budget teruggaat naar de algemene reserves. Allerlei aparte potjes maken een begroting minder overzichtelijk.

De heer Groenendijk (VVD) staat positief tegenover het voorstel met de toevoeging: meer analyse op effect bij maatregelen en ontschotting tussen de maatregelen.

De heer Merkens (LNE) sluit zich aan bij de woorden van de heer Groenendijk. De portefeuillehouder heeft de ontschotting al toegezegd.

Stemming deel 1

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. Uit het KRW-Moederkrediet van € 5.056.000,- wegens goedkopere aanleg, en besparing op inhuur extra personeel, € 1.329.515,- te laten vrijvallen per 31 december 2015.

Stemming deel 2

Aantal aanwezige leden: 29.

Tegen het voorstel stemmen de fracties van PvdD en CU (4).

Voor het voorstel stemmen alle overige fracties.

Het voorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor en 4 tegen.

Besloten wordt:

2. Uit het KRW-Kansenkrediet van € 2.500.000,- niet ingezet budget van € 740.000,- te laten vrijvallen per 31 december 2015.

6.1.Bb Vaststelling en beschikbaar stellen krediet KRW-maatregelen 2016-2021

Stemverklaring

De heer Verweij (CU) zal voorstemmen met de aantekening dat hij het college houdt aan de toezegging dat het meer gaat monitoren, zodat het volgend jaar duidelijker is of het waterschap op de goede weg is.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Beugelink verklaart dat hij niet heeft toegezegd meer te gaan monitoren, maar dat hij dit jaar gevraagd heeft om bij ingrepen de dosis-effectrelaties beter te volgen.

De heer Verweij (CU) zal nu voorstemmen met de aantekening dat hij het college verzoekt om meer te monitoren, zodat het volgende jaar duidelijker is of het waterschap op de goede weg is.

Stemming

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. De inspraaknotitie Ontwerp KRW-maatregelen 2016-2021 vast te stellen;
2. Het Ontwerp KRW-Maatregelenpakket 2016-2021 ongewijzigd vast te stellen;
3. Een krediet voor KRW-Maatregelen 2016-2021 van € 4.200.000,- beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van de KRW-investeringsmaatregelen in de periode 2016-2021.

6.2.B Waterakkoord Bodegraven

Stemverklaring

De heer A.E. Jansen (AWP) heeft kennis genomen van de onderhandelingen over dit onderwerp. Hij heeft respect voor het eindelijk bereikte resultaat en hij begrijpt dat dit akkoord gunstig zal werken op de samenwerking met Rijnland, maar hij zal toch tegen stemmen. Ten eerste is hij principieel tegen en ten tweede acht hij het niet logisch dat De Stichtse Rijnlanden zou moeten betalen ook al is er geen afvoer naar Rijnland.

Stemming

Aantal aanwezige leden: 29.

Tegen het voorstel stemt de fractie van AWP (1).

Voor het voorstel stemmen alle overige fracties.

Het voorstel wordt aangenomen met 28 stemmen voor en 1 tegen.

Besloten wordt:

het Waterakkoord sluis Bodegraven 2015 vast te stellen.

6.3.B Overname project zonnepark rwzi De Bilt

Tweede termijn

De heer Jansen op de Haar verklaart dat het college, gehoord hebbende de beraadslagingen in het algemeen bestuur, heeft besloten zijn voorstel in de huidige vorm terug te trekken. Het college vraagt wel mandaat om verder te werken aan het voorstel. Na de benodigde tijd komt het college in de vergadering terug met een sluitende businesscase, waarop het bestuur een 'go' of 'no go' kan afgeven.

De heer A.E. Jansen (AWP) heeft een opmerking die ook relevant is voor het voorliggende voorstel. Het waterschap moet niet alleen andere energieopties gaan bekijken, maar in de toekomst ook bij het voorleggen van besluiten de evaluatie maken tussen de verschillende opties. Als het waterschap de energie zelf aanwendt, heeft het dag en nacht dezelfde hoeveelheid energie nodig. De energiefabriek of windenergie doen dat beter dan zonne-energie.

De heer Merkens (LNE) waardeert het voorstel van de hoogheemraad en hij zal dat ook steunen.

De heer Travaille (PvdD) zegt met deze uitkomst te kunnen leven. Hij is wel benieuwd wanneer het college denkt met een nieuw voorstel te kunnen komen.

De voorzitter denkt dat het college de intentie heeft om in de volgende bestuursvergadering met een nieuw voorstel te komen. Hij weet niet of er ruimte is om dat nog in de commissievergadering in te brengen. Dat lijkt hem nu ook niet strikt noodzakelijk. In elk geval het voorstel tijdig voor ieder beschikbaar moeten zijn.

De heer Jansen op de Haar denkt dat er meer ruimte is: de SDE+-subsidie heeft als grens februari 2016. Vóór die tijd zal het voorstel terugkomen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Woittiez (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de LNE-fractie, waardeert de aanpak door het college en de hoogheemraad wordt voorgestaan en steunt die ook.

De heer Reerink (PvdA) vraagt of de heer Woittiez zijn motie handhaaft.

De heer Woittiez (VVD) zegt zijn motie terug te trekken.

De voorzitter constateert dat de motie geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

Mevrouw Leenders (WN) is blij met de toezegging van het college dat het doorgaat zonder onomkeerbare besluiten te nemen en dat het bestuur straks de bal maar heeft in te koppen

De heer Van Os (SGP) waardeert de manier waarop het college hiermee is omgegaan.

De heer Verkaik (W@I) is het eens met de heer Van Os, maar hij stelt wel prijs op behandeling in een commissievergadering. Hij heeft namelijk nog een aantal vragen. Kan hij die beter schriftelijk stellen?

De voorzitter denkt dat zoiets altijd sneller is dan de vragen opsparen tot een vergadering.

De heer Jansen op de Haar verwacht wel dat het voorstel ook nog naar een commissievergadering kan.

De heer Valk (CDA) steunt de huidige gang van zaken en wenst het college veel wijsheid toe bij de nadere uitwerking.

De heer Verweij (CU) sluit zich ook aan bij de heer Van Os en voegt daar een oproep aan het college aan toe. Hij ziet hier een kans om veel meer grip te krijgen op het dossier van wat het waterschap jaarlijks moet investeren in energiebezuiniging, duurzaamheidsmaatregelen en energiewinning om zijn doelen te halen. Als het college dat kan aangeven, hoeft het bestuur niet meer ellenlang te discussiëren, maar kan het tempo omhoog.

De heer Reerink (PvdA) wenst het college veel succes bij het uitwerken van dit stuk. Hij roept iedereen op vragen zo snel mogelijk in te dienen en daarmee niet te wachten tot de commissievergadering. Hij hoopt dat de businesscase een model gaat vormen waarop in de toekomst verder kan worden gewerkt.

De heer Jansen op de Haar constateert dat er nu geen vragen zijn gesteld, maar vooral verklaringen afgelegd.

De voorzitter sluit hiermee de beraadslaging over dit punt af.

6.4.B Garantieverklaring Unie van Waterschappen

Stemming

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. In te stemmen met het verstrekken van een garantieverklaring voor het afsluiten van een (doorlopend)krediet van maximaal 2 miljoen euro door de Unie van Waterschappen bij de Nederlandse Waterschapsbank, waarbij voor de hoogte van de bijdrage per waterschap wordt uitgegaan van het solidariteitsbeginsel;
2. In de tekst van de te verstrekken garantieverklaring op te nemen dat de maximale hoogte van het door HDSR te garanderen aandeel in het onder 1. vermelde bedrag overeenkomt met zijn contributieaandeel voor het lidmaatschap van de Unie van Waterschappen, zijnde – indicatief voor begrotingsjaar 2016 – 4,37% (€ 88.000,-).

7. Informerend deel

7.1 Mededelingen

De voorzitter herinnert de vergadering eraan dat de heer Reerink bij de mededelingen zou terugkomen op de voor de vorige vergadering geagendeerde brief van Gedeputeerde Staten over de zienswijze over een onjuiste boeking van financiële middelen. Hij nodigt de heer Reerink uit zijn opmerkingen te maken.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Reerink (PvdA) leest zijn verklaring voor:

"In de vorige vergadering zouden we de brief van GS behandelen inzake de klacht van Jaap Verweij over de vermeende fraude. De brief van GS zelf wilde ik niet bediscussiëren, maar wel de aanleiding daartoe. Ik voel me immers zeer gekwetst door van fraude beticht te worden en het zit mij en anderen (waaronder medewerkers) bovendien hoog dat ons bestuur dan wel waterschap als niet-integer wordt weggezet. Dit moet ergens een keer weersproken worden.

Tijdens de vergadering werd me in de wandelgangen het voorstel gedaan om eerst via een gesprek in kleine kring te bezien of partijen tot elkaar zouden kunnen komen. Tot praten moet je altijd bereid zijn en ik heb de voorzitter verzocht het agendapunt aan te houden tot de volgende vergadering. Ik zou dan verslag van het gesprek doen. In mijn sondering van deelnemers aan het gesprek heb ik me gericht op huidige bestuursleden die ook lid waren van het vorige bestuur én die zich met dit onderwerp betrokken hebben getoond. We wilden het aantal deelnemers klein houden.

Het gesprek heeft op 25 augustus plaatsgevonden. De deelnemers waren de leden van het Algemeen Bestuur Jaap Verweij, Guus Beugelink, Jos Jansen en Jan Reerink. Reinout Woittiez kon er wegens vakantie niet bij zijn en Jaap heeft vooraf uitvoerig met hem gebeld. Doel van het gesprek was om weer tot goede, werkbare verstandhoudingen te komen en (het bestuur van) het waterschap van de blaam van fraude en gebrek aan integriteit te zuiveren. Daarbij wilden we niet de hele geschiedenis weer uit gaan pluizen, want we waren en zijn gebonden aan een besluit van het algemeen bestuur.

In het gesprek bleek dat Jaap zich wilde excuseren als hij individuele bestuursleden pijn had gedaan, maar bleef achter zijn overtuiging staan: het bestuur/het waterschap heeft frauduleus en niet integer gehandeld. De andere gesprekspartners vonden, dat hij de gang van zaken inhoudelijk slecht mag vinden, maar dat termen als "fraude" en "gebrek aan integriteit" hier niet van toepassing zijn. Dat zijn zware termen die niet hard gemaakt zijn. Het zijn persoonlijke opvattingen. Die woorden zou hij dus moeten terugtrekken. Er heeft immers een open en degelijk besluitvormingsproces plaatsgevonden, waar bijna de grootst mogelijke meerderheid van het bestuur zich aan gecommitteerd heeft.

Nu het gesprek niet tot iets constructiefs heeft mogen leiden, blijft onze wens om het blazoen van ons waterschap te zuiveren. Jaap laat de onduidelijkheid voor het publiek en de onzekerheid boven de hoofden van bestuur en organisatie blijven zweven. Daarnaast rijst de vraag of Jaap zich nog collega-bestuurslid voelt, nu het een niet-integer bestuur betreft.

De bestuurlijke c.q. politieke weg heeft Jaap niets opgeleverd. Nu ook de bestuursrechtelijke weg via de provincie hem niets heeft opgeleverd, blijft slechts de strafrechtelijke weg over. Hij moet bereid zijn voor zijn opvattingen te staan en deze door een derde die daar voor is aangesteld, te laten toetsen. Anders worden het loze beschuldigingen en daar is ons waterschap ons te lief voor. De buitenwereld weet dan dat deze termen de wereld zijn in geslingerd door één bestuurslid die politiek niet zijn zin heeft gekregen en dat hij zijn stellingen niet hard kan of wil maken. We hopen dat Jaap zijn verantwoordelijkheid voor dit waterschap serieus neemt. Daartoe verzoek ik Jaap om alsnog zijn gebruikte termen fraude en gebrek aan integriteit in te trekken. Is hij daartoe niet bereid, dan dient hij aangifte te doen bij de politie. Je kunt niet vrijblijvend iemand beschuldigen."

De voorzitter geeft de heer Verweij de gelegenheid hierop te reageren.

De heer Verweij (CU) dankt de heer Reerink dat hij het onderwerp aan de orde stelt, zodat het besproken kan worden en hij dankt de deelnemers aan het gesprek op 25 augustus. Ook hij heeft zijn verklaring op papier gezet en zal die voorlezen. Later zal hij reageren op de uitlatingen van de heer Reerink waarop hij nu geen antwoord heeft.

"Verklaring en excuses aan mede-AB-leden HDSR

Beste collega's,

Op 25 augustus 2015 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de HDSR bestuursleden Jos Jansen, Guus Beugelink, Jan Reerink en ondergetekende ten aanzien van de kwestie "Boeking financiële middelen van AGV". In ons gesprek is naar voren gekomen dat we graag willen zorgen voor goede werkverhoudingen binnen ons AB en een positief imago van HDSR.

Richting mijn persoon wordt het zeer kwalijk genomen dat ik:

- de handelswijze van HDSR als fraude heb bestempeld;
- de kwestie (namens twee fracties) extern aan de orde heb gesteld, terwijl de meerderheid van het AB het boek wilde sluiten.

In het gesprek is naar voren gekomen dat we t.a.v. deze kwestie misschien wel gelijk hadden, maar dat we dit in de politieke arena van het AB HDSR niet hebben gekregen. Nu moeten we ons hier maar bij neerleggen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Met deze verklaring wil ik allereerst mijn excuses maken aan alle collega AB-leden die zich gekwetst voelen door mijn uitlatingen. De term fraude wordt al snel geassocieerd met persoonlijke verrijking. Ik heb echter geen enkel bestuurslid persoonlijk van een dergelijk gedrag willen beschuldigen. De term fraude had ik daarom beter niet kunnen gebruiken. Wat is er dan wel aan de hand?

HDSR ontvangt op basis van een gesloten overeenkomst uit 2006 met AGV een bedrag van 6,4 miljoen voor de vernieuwing van de rwzi-Utrecht. De middelen worden bij HDSR echter ingeboekt als inkomsten voor het watersysteem. Een deel van dit bedrag wordt pas ontvangen als met de nieuwbouw is gestart. Voor een nadere toelichting verwijs ik graag naar de eerder ingebrachte stukken.

In de vorige bestuursperiode heb ik me met verschillende mede bestuursleden van HDSR ingespannen om de gemaakte fout te laten corrigeren. Ondanks twee AB-besluiten hierover en twee aangenomen moties is dit echter niet gebeurd.

Het geeft nog steeds een zeer onbevredigend gevoel om te constateren dat:

- vastgestelde AB-besluiten niet correct zijn uitgevoerd;
- de wet wordt overtreden omdat de boeking in strijd is met de bekostigingssystematiek voor de waterschapstaken;
- een aangrenzend waterschap is bedrogen;
- de belastingbetalers (voor de zuiveringsheffing) bij de neus zijn genomen.

Gezien uit de onderzoeken blijkt dat de boeking helemaal geen foutje was, maar moedwillig zo is uitgevoerd, moet ieder AB-lid zelf maar beoordelen welke kwalificatie hier dan bij past.

Omdat het waterschap door haar handelswijze niet failliet gaat, oordeelt de provincie dat er geen grond is om als toezichthouder in te grijpen. De provincie benadrukt dat ons AB zelf de primaire verantwoordelijkheid heeft voor het handelen van HDSR.

Ons AB is collectief verantwoordelijk voor het functioneren van HDSR, en daar maak ik ook deel vanuit. Graag zou ik deze kwestie daarom nog een keer bespreken met de portefeuillehouder financiën en de accountant HDSR. Hopelijk geeft dat voldoende inzicht, om de zaak binnen HDSR positief af te kunnen sluiten.”

De voorzitter bedankt beide heren voor hun verklaringen. Hij geeft het woord aan de heer De Jong aan wie de heer Verweij een verzoek had gericht.

Hoogheemraad De Jong heeft zich al eerder bereid verklaard om mee te werken aan normalisering van verhoudingen en was genegen gesprekken te voeren over hoe we als mensen met elkaar om moeten gaan. Dat wil hij nog steeds; hij wil best met de heer Verweij een kop koffie gaan drinken om te kijken hoe de verhoudingen te normaliseren zijn, maar hij ziet geen enkele ruimte om de besluitvorming in de afgelopen jaren van het algemeen bestuur nu opnieuw ter discussie te stellen. Als de heer Verweij verwacht dat hij in een nieuw gesprek opnieuw de thema's ter tafel kan brengen, moet spreker de heer Verweij teleurstellen. Hij acht dat niet verstandig.

De voorzitter vraagt wie er behoefte heeft te reageren.

De heer De Beaufort (LNE) heeft geen behoefte de woorden van de heer Reerink verder aan te vullen. Zijn fractie staat daar volledig achter.

Mevrouw Leenders (WN) zegt dat haar fractie zich ook aansluit bij de heer Reerink en goed heeft geluisterd naar de heer Verweij. Verder gaat ze er niet op in.

De heer Woittiez (VVD) verklaart dat de VVD zich aansluit bij de heer Reerink, spreekt waardering uit voor het feit dat de heer Verweij zo plenair zijn excuses heeft willen maken voor waar hij collegae persoonlijk geraakt zou hebben, en spreekt de hoop uit dat er toch een weg gevonden wordt om tot sluiting van dit dossier over te gaan en tot normalisering van de verhoudingen te komen.

De heer Van der Steeg (PvdD) spreekt de waardering van de hele fractie uit voor het verhaal van de heer Reerink en voor de heer Verweij die openlijk zijn excuses gemaakt heeft. De PvdD hoopt dat allen dit dossier achter zich kunnen laten en verder als volwassenen met elkaar omgaan.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Van Os (SGP) uit zijn waardering voor de heer Reerink, die dit heeft opgepakt, en voor de heer Verweij, die zich verontschuldigd heeft. Hij hoopt dat dit hoofdstuk nu ook echt afgesloten kan worden. Daarvoor wenst hij ieder alle wijsheid toe.

De heer A.E. Jansen (AWP) heeft waardering voor de poging om bij elkaar te komen. Hij is blij dat het woord 'fraude' uit de lucht is, en stelt ook vast dat er nog verschil van mening is over wat er had moeten gebeuren. Hij zou het op prijs stellen als een onafhankelijk deskundige daarover een uitspraak zou doen.

De heer Valk (CDA) spreekt waardering uit naar beide sprekers en sluit zich aan bij het verhaal van de heer Reerink.

De heer Verkaik (W@I) wil waardering uitspreken naar de heer Reerink voor de moeite die hij zich getroost heeft. Hij denkt dat er wel een stap nader is gezet, ondanks dat de verschillen van mening duidelijk zijn. Misschien volgen er nog meer stappen.

De voorzitter sluit het onderwerp af en gaat over naar verder mededelingen.

Er zijn de volgende bijeenkomsten gepland.

- Dinsdag 6 oktober: technische bijeenkomst voor de voorbereiding op de begroting.
- Woensdag 7 oktober: Linielanding Hajé bij Nieuwegein.
- Zaterdag 10 oktober: activiteit bij de Abronaboerderij in Cothen.
- Donderdag 12 november: bijeenkomst over de Lekdijk.
- Zaterdag 21 november: werkbezoek aan de NV Slibverwerking Noord-Brabant, die het contract heeft verworven voor de slibafvoer vanaf rwzi Utrecht.

Bijna niemand heeft zich nog aangemeld voor deze bijeenkomsten. Speciale aandacht verdient de excursie naar de slibverwerking in Moerdijk. Dat is het traditionele najaarsuitje van de bestuursleden.

De heer Scherrenberg (VVD) geeft een compliment voor de moeite die gedaan is om voor de bestuursleden een interessant programma neer te zetten, maar hij wil als kritische kanttekening plaatsen dat er veel verschuivingen in het programma zijn geweest. Hij vraagt of volgend jaar een goede jaarplanning te maken en daaraan vast te houden en alle activiteiten ruim van tevoren bekend te maken. Anders is het voor meer mensen lastig om daarbij aanwezig te zijn.

Mevrouw Otterman (WN) voegt daaraan toe dat de verjonging van het bestuur tot gevolg heeft dat de vele ouders van jonge kinderen tussen 18:00 uur en 19:30 uur moeilijk van huis kunnen.

De voorzitter deelt nog mee dat Evelien Mewe van Bestuurszaken een andere functie heeft gekregen. Zij is project secretaris Dijkversterking Centraal Holland geworden.

Hoogheemraad De Groot meldt dat op maandag 28 september de aftrap is geweest van het project "Omgaan met wateroverlast". Hij demonstreert de regenschijf die burgers laat zien hoeveel regen het waterschap aankan en hoeveel niet meer. Voor iedereen is er een kleine regenschijf.

Op uitnodiging van de voorzitter vertelt Annemieke Drost wat zij van de vergadering vond. Tot haar verrassing kon zij alles redelijk goed volgen, hoewel niet iedere spreker kort van stof was. Op school had zij in de leerlingenraad wel moeilijker vergaderingen gehad. Als aandenken krijgt ze het boek over duizend jaar waterbeheer aangeboden.

Hoogheemraad De Jong realiseert zich dat de begroting voor het eerst digitaal verspreid is, en dat kan bestuursleden nog wel eens voor een probleem plaatsen. Daarom is er vanuit het waterschap ondersteuning beschikbaar is, ook in de techniek van het gebruik van de iPad. Hij raadt iedereen aan ook gebruik te maken van de aangeboden ondersteuning. In 2020 moet alle informatie van het waterschap digitaal beschikbaar zijn.

Hoogheemraad Beugelink wijst op de bestuursinformatiebrief over laboratoriumorganisatie Aquon met de laatste stand van zaken. Inmiddels is een begeleidingscommissie aan het werk gegaan, die een strategische toekomstvisie moet ontwikkelen. PricewaterhouseCoopers maakt een berekening van de eventuele uittredekosten, zodat het bestuur straks een gefundeerd besluit kan nemen wat te doen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De voorzitter kan nog melden dat er op het waterschapskantoor een Amerikaanse vertegenwoordiger van Yale University is verschenen om € 136,20 op te halen: de rente van twaalf jaren op een obligatie uit 1648. De afdeling communicatie heeft dat buitenkansje aangegrepen: ANP heeft erover bericht, en ook het internationale economische kanaal Bloomberg.

7.2 Ingekomen stukken

7.2.a Advies inzake Waterschapsbestuur van de Adviescommissiewater (ACW) met advies van het Uniebestuur ten behoeve van de bespreking in Uniecommissie CBCF op 25 sept. 2015

De voorzitter geeft aan dat het advies vooral gaat over de rol en de positie van de geborgdenzetels in het waterschapsbestuur en hoe de organisatie daarvan het beste kan. Daar zijn wat tegengestelde ideeën over. De heer De Jong is bij de eerste bespreking in de Uniecommissie geweest.

Hoogheemraad De Jong vertelt dat het advies van de Adviescommissie water en het preadvies van het Uniebestuur op 25 september ter bespreking lagen in de Commissie Bestuurszaken, Communicatie en Financiën (kortweg CBCF). Hijzelf zit namens het college in die commissie. Het advies gaat over de bestuursstructuur van de waterschappen. Bij de aanwezige waterschappen bestond een brede overeenstemming dat ze de analyse van de ACW konden onderschrijven: het belang van het waterschap als een functionele overheid, het behoud van vier(!) geborgde categorieën (ingezetenen als vierde categorie), het belang van de trits belang-betaling-zeggenschap als een valide ordeningsprincipe voor de samenstelling van waterschapsbesturen.

De ideeën begonnen uiteen te lopen, toen het ging om de concrete wetsvoorstellen die de ACW ook heeft gedaan: beëindiging van de rol van de provincie bij de samenstelling van de geborgdenzetels, het aantal geborgdenzetels en het einde van het verplichte collegelidmaatschap uit de geborgden. De gevoerde discussie was ingegeven door steun voor het preadvies van het Uniebestuur, dat liever geen nieuwe wetsvoorstellen of discussie daarover wilde, en aan de andere kant een meer politieke stroming, die dichter bij het advies van de ACW stond. Voor- en tegenstanders waren het er wel over eens dat de waterschappen één eensluidend signaal naar de minister moesten zenden. Ze kwamen uit op een model dat de analyse van de ACW steunt en dat aangeeft dat de Unie graag met de minister wil overleggen over wat dat betekent voor de samenstelling van het waterschapsbestuur. Welk advies er uiteindelijk naar de ledenvergadering gaat, is nog niet bekend, maar de dijkgraaf zal namens De Stichtse Rijnlanden in die vergadering aanwezig zijn.

Dijkgraaf Poelmann wil voor de ledenvergadering graag horen hoe de bestuursleden denken over het advies en het preadvies en hij vraagt daarom de mening van de bestuursleden.

Mevrouw Leenders (WN) dankt voor de uitleg van deze ingewikkelde kwestie. Ze stelt eerst vast dat de samenwerking met LNE uitstekend is, zowel in het college als in het bestuur. De ACW heeft volgens haar fractie een goede analyse afgeleverd, maar die mag van haar fractie nog wel verder gaan. Op de lange termijn mag dat leiden tot een gelijkwaardige behandeling van alle vier de groepen geborgden en tot een volwassen democratie. WN denkt ook dat alle belangen die er in een waterschapsbestuur zijn, heel goed door een democratische vertegenwoordiging verwoord kunnen worden. Het advies van de commissie is een eerste stap, waarover ze wel met de minister in discussie wil gaan. Binnen de fractie bestaat wel het idee dat in de Unie van Waterschappen koudwatervrees heerst om door te ontwikkelen, maar de wereld staat niet stil.

De heer Woittiez (VVD) zegt dat zijn fractie deze ontwikkeling ook ziet als een eerste stap, langzaam op weg naar de democratische vertegenwoordiging met 'one man, one vote', overigens met alle respect voor de wijze inbreng die steeds van de fractie LNE vernomen mag worden.

De heer Verweij (CU) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers.

De heer Reerink (PvdA) merkt op dat deze exercitie gehouden wordt, omdat er een nieuwe Waterschapswet is, die in 2016 geëvalueerd wordt. In 2017 zouden dan via eventuele wetwijzigingen conclusies kunnen worden getrokken. Dat betekent nadenken over hoe het proces verloopt en daar een verstandige bijdrage aan leveren. Hij vindt het dan onbegrijpelijk, als iemand zegt dat men alles beter kan laten zoals het is, omdat anders alles overhoop wordt gegooid. Daar is het hele proces juist voor bedoeld! Als hij dan kijkt naar dit waterschap, naar de coalitieonderhandelingen, weet hij dat er over geborgden bewust niets is opgenomen in het coalitieakkoord. Dat is daarmee een vrije kwestie.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Als hij kijkt naar zijn eigen partij, dan weet hij dat het verkiezingsprogramma niets te wensen overlaat: het wil naar een bestuur waarvan alle leden gekozen worden via democratische verkiezingen. In de loop van de tijd is het systeem van geborgden langzaam afgebroken. In de Franse revolutie zijn de standen afgeschaft en is iedere burger gelijkgesteld. Dat zou ook moeten bij het waterschap. Corporaties zijn al afgebouwd; de maatschappelijke visie op dit stuk ontwikkeling is geheel veranderd. De deskundigheid van de geborgden wordt gemist? De geborgden kunnen ook heel goed via politieke partijen hun ei kwijt kunnen. Zo gaat dat al in de praktijk. Bovendien moet het waterschap zelf de nodige deskundigheid in huis hebben om vraagstukken te kunnen beantwoorden en vooral: met de bevolking kunnen communiceren om goed te weten wat daar leeft. Voor zijn fractie zijn daaraan geen consequenties verbonden voor de huidige samenwerking met de geborgden; die is goed. Zo vindt hij ook het erfelijk koningschap niet juist, maar hij is blij met het Oranjehuis en moet dat vooral zo blijven.

De heer Van Os (SGP) wil een tegengeluid laten horen. Hij wil de geborgden niet zomaar aan de kant schuiven, hoewel die waarschijnlijk ook op andere wijze een positie kunnen veroveren. Hij zit ook in de gemeenteraad en hij moet constateren dat die totaal anders is dan een waterschap. In een waterschap, waar veel uitvoerende taken zijn, is het prettig dat mensen uit landbouw, bedrijfsleven of natuur een vaste plaats hebben. Daarom maant hij toch tot voorzichtigheid bij deze nieuwe ontwikkeling.

De heer Valk (CDA) kan zich goed vinden in de woorden van de heer Van Os. Hij verzoekt de dijkgraaf er bij de minister nog eens goed op aan te dringen naar het OESO-rapport te kijken, waarin nadrukkelijk staat dat het waterschap een zeer goed functionerend geheel is, gestoeld op een rijke traditie. Zo'n rijke traditie moet men niet zomaar overboord gooien.

De heer A.E. Jansen (AWP) is ook voor een democratisch systeem, zoals mevrouw Leenders en de heren Woittiez en Reerink al hebben verwoord. Wel wil hij nog opmerken dat de transitie zoals is voorgesteld, veel te traag gaat.

De heer De Beaufort (LNE) kan woorden van herkenning vinden in de woorden van de heren Van Os en Valk en in hun denkpatronen. Ooit is er belangenafweging geformuleerd in de vier categorieën. Hij denkt dat dat nog steeds een krachtige indeling is en recht doet aan de daadwerkelijke belangen. Hij is van mening dat de wijze waarop zich de belangen manifesteren voor het bereiken van het goede doel van waterschapsbeleid, belangrijker is dan het aan de kant schuiven van een groep en denken: "Wij doen het allemaal!" Ook bij andere politieke gebeurtenissen kan men vaststellen dat de politiek veel voor elkaar krijgt, maar toch niet alles. Als men gezamenlijk optreedt, bereikt men ook meer voor de burgers. Het is goed als het Uniebestuur met de minister gaat overleggen op welke wijze de verschillende belangen wel of niet gewogen moeten worden. Ook in het OESO-rapport staat duidelijk weergegeven dat de wijze waarop de waterschappen functioneren, optimaal is. Probeer het dan ook op die wijze in daden om te zetten voor de langere termijn!

De heer Travaille (PvdD) zegt dat de heer Reerink en mevrouw Leenders al goed hebben samengevat wat zijn fractie ook wil: een goede democratische vertegenwoordiging. Naar zijn mening ontbreekt die nu en zijn daardoor de verhoudingen scheef. Hij verwacht dat bij een volledig democratische verkiezing voor alle zetels ook alle belangen vertegenwoordigd zullen zijn.

De heer De Beaufort (LNE) merkt op dat de keuze van de geborgden ook op democratische wijze gebeurt.

De heer Verkaik (W@I) is in beginsel sterk voor een democratische vertegenwoordiging, maar hij vindt dat het in een waterschap toch anders functioneert. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af hoe men bedrijven die geen stemrecht hebben, kan vertegenwoordigen. Dat betekent dat hij uitkomt bij de bewering van de heer Van Os dat de opbouw van een waterschapsbestuur iets heel anders is.

De voorzitter dankt de bestuursleden voor hun bijdragen en zal al het commentaar meenemen naar de ledenvergadering.

8. Rondvraag

Mevrouw Van Soest (LNE) heeft via het informele circuit gehoord dat hoogheemraad Beugelink het dossier erfafspoeling heeft geopend. Zij zou willen weten welke acties hij van plan is te ondernemen en welk krijgsplan hij daarbij in gedachten heeft.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

De heer Beugelink antwoordt dat er in het coalitieakkoord is afgesproken daar iets aan te gaan doen. Hij heeft al gesproken met een vertegenwoordiging van de LTO, waar ideeën zijn uitgewisseld. Er is een nieuwe afspraak in december. Hij denkt erover dezelfde weg te volgen die in Friesland tot een akkoord heeft geleid tussen agrariërs en Wetterskip Fryslân.

De heer A.E. Jansen (AWP) heeft onlangs kennisgemaakt met het project "Amsterdam rainproof", waarbij de stad probeert zich voor te bereiden op hevige regens. Is dat ook iets voor deze regio?

De voorzitter antwoordt dat op 9-10-2014 een convenant is gesloten tussen een twaalfstal gemeenten en de provincie, waar men ook werkt aan allerlei voorzieningen. Hij beveelt een bezoek aan de website Gebiedsontwikkeling.nu van harte aan.

De heer Verweij (CU) las inde krant dat Economische Zaken met betrokken partijen in gesprek was over gasboringen in het veenweidegebied. Is De Stichtse Rijnlanden daarbij betrokken?

De heer De Jong antwoordt dat hij namens het college daarbij betrokken is. Het college heeft ook een zienswijze ingediend op de wijziging van de provinciale milieuverordening. Ook is er binnenkort een bestuurlijke bijeenkomst in Papekop, waar de heer De Jong ook zal zijn. Hij probeert vooral bij situaties waarbij sprake is van boringen, heel nadrukkelijk het belang van water mee te laten wegen in de onderzoeken.

De heer Verweij (CU) vraagt of het college het bestuur kan inlichten over de ontwikkelingen bij de kostentoedeling. De heer De Jong verwijst naar de afspraken in het coalitieakkoord. De kostentoedelingsverordening van het waterschap moet in 2018 een nieuwe vorm krijgen, maar de discussies zullen al eerder, in 2016 of 2017 beginnen.

De heer Groenendijk (VVD) had niet verwacht dat agendapunt 7.2 zo veel spreekijd zou kosten. Hij was op het vereerde been gezet doordat het punt onder de ingekomen stukken was geplaatst.

De voorzitter begrijpt dat wel, maar dit was voor hem de enige mogelijkheid om gebiefd te worden voor de ledenvergadering van de Unie van Waterschappen

Mevrouw Otterman (WN) houdt zich aanbevolen voor meer verhalen uit de historie van het waterschap, zoals het verhaal over de obligatie uit 1648

Mevrouw Van Dam (WN) vraagt of de waterschapsverkiezingen al geëvalueerd zijn en of een bespreking daarvan gepland is.

De voorzitter antwoordt dat de Unie een evaluatie heeft gemaakt, die besproken is in de klankbordgroep. Hij zal de presentatie daarvan rondmailen.

Mevrouw Leenders (WN) vraagt of politiek gevoelige onderwerpen als de beloning van bestuurders van de waterschapbank ook met het bestuur gedeeld kunnen worden.

De voorzitter erkent dat dat hier niet is gebeurd. Hij zal er alsnog voor zorgen, nu en in de toekomst.

9. Sluiting

De voorzitter sluit met hulp van zijn assistent de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 11 november 2015,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 30 september 2015



CONCEPT

Secretaris,

J. Goedhart