

Inspraakrapport

Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017 en Peilbesluit Bodegraven Noord 2017

*Vastgesteld door het algemeen bestuur
op 4 oktober 2017*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport Peilbesluit Bodegraven Noord 2017
Auteurs: Astrid de Boer-Riebel
Document: DM 1241660
Versie: mei 2017

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Planvorming & Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

1 Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerp Peilbesluit Bodegraven Noord 2017 en het ontwerp Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017 hebben ter inzage gelegen van 10 februari tot en met 3 april 2017. Dit heeft 12 inspraakreacties opgeleverd.

In deze inspraaknotitie zijn de zienswijzen en het antwoord van het waterschap opgenomen en er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerp heeft geleid. De inspraaknotitie bestaat uit vier kolommen:

- kolom 1. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: bij 2.03 staat de 2 voor inspreker nummer 2. De naam van de betreffende inspreker is verwijderd om de privacy te waarborgen. De nummers achter de punt (in dit geval 03) vormen de opsomming van de zienswijzen die de inspreker heeft ingediend. Het betreft in dit voorbeeld het 3^e punt uit de inspraakreactie, waar het waterschap een reactie op geeft.
- kolom 2. Reactie inspreker: In deze kolom is de binnengekomen zienswijzen opgenomen.
- kolom 3. Reactie waterschap: In deze kolom is het commentaar van het waterschap weergegeven.
- kolom 4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerp leidt.

Op 8 augustus 2017 behandelde het college het Peilbesluit Bodegraven Noord 2017 en het Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017. Ter voorbereiding op de behandeling door het algemeen bestuur zijn deze stukken besproken in de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) van 7 september. De stukken zijn vervolgens vastgesteld door het algemeen bestuur op 4 oktober 2017.

2 De afzonderlijke inspraakreacties

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.01	<p><i>Volgens ons moet er nog een discussie plaats vinden over het aantal peilvakken. De natuur wil graag zijn eigen peil gaan beheren. Nadeel van kleinere peilvakken is dat bij hevige regenval het waterpeil moeilijker te handhaven is. Als je bedrijf in de laagste gelegen polder ligt, loopt je het risico om onevenredig veel benadeeld te worden vergeleken met bedrijven die hoger liggen. Het water loopt naar het laagste punt. U dient voordat u gescheiden peilvakken gaat ontwikkelen ons te overtuigen dat wij daar niet de lasten van krijgen. Het klinkt zo mooi water te bufferen in de natuur peilvakken echter als dat peil hoger ligt dan het agrarisch peil gaat het niet werken.</i></p>	<p>Uit de peilevaluatie (2014) komt naar voren dat het waterpeil voor zowel de functie landbouw als voor de functie natuur momenteel niet optimaal is. Het waterpeil verlagen zou ten goede komen aan de opbrengsten van de landbouw, het waterpeil verhogen zou ten goede komen aan de natuurdoelen. In de evaluatie wordt geadviseerd om de waterpeilen te scheiden, zodat voor beide functies een beter waterpeil ingesteld kan worden. Dit betekent inderdaad 2 of 3 extra peilgebieden. Het besluit dat er extra peilgebieden komen is nu echter nog niet gemaakt. Het natuurproces is in volle gang. De Parmeij en LTO zijn momenteel (mei 2017) een alternatieve inrichtingsschets aan het maken. Het waterschap wil deze peilgebieden discussie in het vervolgtraject graag met u en andere belanghebbenden voeren.</p> <p>Uit uw zienswijze maken wij ook op dat u zich zorgen maakt over de extra wateroverlast die ontstaat bij de keuze om meer peilgebieden te maken. Door water te bergen in toekomstige natuur neemt de wateropgave in de agrarische gebied juist af.</p> <p>Door deze tijdelijke berging, kan het gemaal tijdens piekbuien volledig ten diensten van de landbouw draaien. Als het landbouwgebied weer op peil is, wordt het overtallige water van de natuur afgevoerd.</p> <p>Voor alternatieve vormen van peilbeheer en waterberging staat het waterschap open. Mocht u suggesties hebben dan horen wij deze graag. Ook kunt in aanmerking komen voor groen/blauwe diensten. Meer informatie over groen/blauwe-diensten is te vinden op onze website (www.hdsr.nl).</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
1.02	<p><i>Hoe gaat u er voor zorgen dat wij een betrouwbaar peil behouden in een kleiner peilgebied als laagst gelegen polder?</i></p>	<p>Het waterschap heeft de taak te zorgen voor een goed werkend watersysteem nu, maar ook in de toekomst. Onder normale omstandigheden bedraagt de beheermarge 5 cm boven het voorgestelde peil en 5 cm eronder. Bij afwijkingen</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>van 5 cm of meer moet extra water worden ingelaten of bemalen tot het moment dat (na bijzakking) het streefpeil weer is bereikt. Het college van dijkgraaf en hoogheemraden is echter bevoegd om, indien buitengewone weersomstandigheden dit naar haar oordeel noodzakelijk maakt, bovengenoemde peilen van de waterstand tijdelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • in droge en zeer droge perioden met 10 cm te verhogen; • in natte en zeer natte perioden met 10 cm te verlagen. 	<p>ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
1.03	<p><i>Een ander punt over peilen is dat in de afgeronde landinrichting er aan de landbouw een peil aanpassing is beloofd, dit als een van de weinige positieve elementen richting de landbouw.</i></p> <p><i>Natuurlijk komt u met de opmerking dat dit niet is gedocumenteerd. Dit komt omdat de landinrichting in der tijd niet is afgesloten met een afspraken kader, vanwege de vele bezuinigingen is dat nooit gemaakt. Nu beloofde peil aanpassing blijft steeds uit. De grote weerstand die tegen de relatief grote natuuropgave werd met o.a. afspraken over de peilen enigszins acceptabel gemaakt. U kan toch wel begrijpen dat wij daar weinig vertrouwen aan over hebben gehouden zolang de aanpassing achterwegen blijft. Hoe gaat u het vertrouwen terug winnen en dit punt tot uitvoer brengen?</i></p>	<p>Op 3 juni 2015 is de gebiedscommissie bijeengekomen. Tijdens dit overleg is door de aanwezige agrariërs aangegeven, dat de landinrichtingscommissie afspraken heeft gemaakt over het verlagen van de waterpeilen. Het waterschap is naar aanleiding van deze mededeling in de archieven gaan zoeken.</p> <p>In de archieven van het waterschap zijn geen afspraken gevonden die bestuurlijk zijn vastgesteld. Daarom is contact opgenomen met de oud-secretaris van de landinrichtingscommissie. In dit gesprek gaf hij aan dat in de gesprekken over de te realiseren natuur wel over waterpeilen is gesproken, maar dat er geen concrete afspraken zijn gemaakt. De conclusie is dat uit zowel het gevoerde gesprek, als de gevonden documentatie het waterschap niet heeft kunnen achterhalen dat er destijds afspraken zijn gemaakt over het waterpeil.</p> <p>Wanneer er meer helderheid is over de inrichting van de natuur kan er een nieuw peilbesluit worden genomen. In dit peilbesluit worden de waterpeilen wel netjes vastgelegd. Op welke manier het peilbeheer wordt vastgesteld en uitgevoerd is opgenomen in onze beleidsnota peilbeheer, vastgesteld in maart 2015 door het bestuur van het waterschap. U kunt de nota inzien op www.hdsr.nl.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.04	<p><i>Het derde punt is het saneren van de weteringbruggen in de Meijepolder. De wetering heeft na de baggerwerkzaamheden weer een goede afvoercapaciteit. Al de keren die tot problemen hebben geleid was er sprake van overmatig waterplanten groei, of dan wel achterstand in het verwijderen van waterplant. Wij heb het waterschap wel eens moeten overtuigen met foto's voordat er werd ingegrepen. Een goed werkend protocol tijdens hevige regenval voorkomt dat er nog onnodig wordt ingelaten. Om de water afvoer te verbeteren wil het waterschap het aantal bruggen verminderen en of de overspanning vergroten. Als je boft dat je niet zover van het gemaal af woont wordt je nu geconfronteerd met dat je brug te weinig doorlaat hebben en of je die wil aanpassen, wij de kosten terwijl wij geen last van het hoge water hebben. Wij bezitten twee wetering bruggen, gemiddelde doorstroombreedte is meer dan 5 meter, echter is dit niet gelijk verdeeld. Bijkomend nadeel van meer doorlaat is dat de stroom snelheid toeneemt. Het afkalven van de waterkant zal ook nog verder toenemen. Om van die problemen af te komen zal er een schoeiing geplaatst dienen te worden.</i></p> <p><i>Daarnaast is dat probleem veroorzaakt in de bagger werkzaamheden die plaats vonden in 1976, om precies te zijn 17 januari 1976 waren ze bij ons bezig, Den Hartog uit Oudewater. Het waterschap liet de wetering uitbaggeren zonder keur. De bagger lag tot 5 meter hoog, allemaal ondergrond die tot aan de sloot kant werd weggebaggerd / gegraven. Langs de kant was het 1.2 meter diep en in het midden ruim 1.5 meter diep. Strak langs de wetering bruggen was ook alle grond weggebaggerd, de achteruitgang van de bruggen is daarna heel hard gegaan. Nu wil het waterschap op kosten van de boeren de zaak gaan regelen, wij kunnen daar geen enkele goede gedachten bij ontwikkelen vanwege de fouten die door het waterschap zijn gemaakt in het verleden. U dient minimaal met een compensatie regeling te komen wil het voor ons enigszins redelijk zijn om tot saneren / aanpassing over gaan.</i></p>	<p>In uw inspraakreactie geeft u aan dat het huidige watersysteem voldoende waterberging bevat. U vindt de Meijevliet en de wetering voldoende breed. Volgens u veroorzaken niet de bruggen, maar het waterbeheer de wateroverlast. Daarnaast maakt u zich zorgen dat de oevers meer gaan afkalven als de bruggen verwijderd worden. Ook vindt u het onredelijk dat u geen wateroverlast heeft en u toch uw brug moet vervangen. U vindt daarom een compensatieregeling voor het saneren/aanpassen van uw bruggen een noodzakelijk compromis. In het raamwaterplan is voorgesteld om in 2017 in samenwerking met het gebied een verkenning met inventarisatie naar de knelpunten van de bruggen op te starten. De uitkomst van deze inventarisatie is een rapportage waarin wordt geadviseerd op welke manieren het waterschap de bruggenproblematiek in Bodegraven Noord aan kan pakken.</p> <p>Uw zienswijze over de bruggen wordt in deze rapportage meegenomen. Uw zienswijze over waterberging en de verbreding van de Meijevliet wordt in de toekomstige deelplannen meegenomen. Deze deelplannen worden ook ter inzage gelegd.</p> <p>Wat doet het waterschap om de wateroverlast te beperken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een goed werkend protocol; Naar aanleiding van de evaluatie is het bestaande protocol verder uitgewerkt. Het dichtzetten van de inlaat is in de evaluatie als aandachtspunt meegenomen. • Maaien; In Bodegraven Noord maait het waterschap 2 keer per jaar. • Het tijdig bestrijden van waternavel; Waternavel problematiek erkennen wij. Waternavel is een exotische waterplant. De groei is afhankelijk van de temperatuur. In een warme week kan de waternavel verdubbelen in omvang. Ziet u waternavel (extreem) groeien meldt het ons zo snel mogelijk via het meldingsloket. Samen kunnen we deze waterplant bestrijden. Mocht u overmatige waterplantengroei constateren kunt u tussen 8:00 en 17:00 contact opnemen met ons meldingsloket (030) 209 73 61, zij registreren uw melding en informeren de veldbeheerder en de rayonmedewerker. Mocht het nodig zijn komen 	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>U opmerking dat er een gebiedsopgave is vanwege te weinig berging ontgaat ons geheel, u heeft gelijk dat er een aantal keren overlast is geweest. Er zijn voldoende maatregelen te bedenken dat die overlast sterk verminderd. Denk aan het op tijd gaan malen, inlaten op tijd dicht, zorg dat er geen gebiedsvreemd water over dijk, kade of weg onze polder in stroomt. Daarnaast dient u het de beweegbare overstort van de Weiland polder anders aan te sturen zodat wij niet als laatste bemalen worden. Wij zitten niet te wachten op verbreding van de wetering of de vliet.</i></p> <p><i>Wellicht verkleint daarmee de stijging in de sloot enigszins maar wij krijgen daar voor terug nog meer ganzen en smieten schade. Over de jaren heen zullen de kosten daarvan hoger uitpakken dan die enkele keer dat het water meer dan 20 centimeter stijgt in de sloot. Ook wij begrijpen dat je soms overmacht situaties hebben en zullen daar mee moeten leren leven, Een bijkomend probleem is de waternavel problematiek, door te laat in actie te komen ontstaan er enorme ophopingen van dicht gegroeide sloten zoals het afgelopen jaar.</i></p>	<p><i>zij direct in actie.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Baggeren; Het waterschap heeft als beleid om 1 keer in de 10 jaar te baggeren, zodat de watergangen op leggerdiepte/afmetingen worden gehouden. 	
2.01	<p><i>Met instemming hebben wij kennis genomen van het Raamwaterplan - alsmede het ontwerp Peilbesluit voor Bodegraven Noord. Natuurmonumenten is in het voortraject intensief betrokken in het proces, waarvoor onze dank. Tevens constateren wij dat de toetsing van het waterpeil aan de verschillende functies, waarbij ook gekeken is naar de functie natuur, grondig is gedaan. Natuurmonumenten is tevens blij dat er een Raamwaterplan is opgesteld, dat ruimte geeft aan toekomstige ontwikkelingen. U heeft besloten in het ontwerp-peilbesluit voor Bodegraven Noord uit te gaan van een behoudende insteek, waar wij mee kunnen instemmen. De zinsnede op pagina 14: "Voor de agrarische percelen is het waterpeil over het algemeen gezien te hoog en voor de toekomstige natuurpercelen is het waterpeil te laag" ondersteun ik dan ook volledig. Helaas wordt in het ontwerp-peilbesluit zoals het nu voorligt, voorbij gegaan aan het feit dat er ook in de huidige situatie al natuurwaarden en natuurdoelen in het gebied aanwezig zijn. Enkele</i></p>	<p>Uit de peilevaluatie (2014) komt inderdaad naar voren dat het waterpeil voor zowel de functie landbouw als voor de functie natuur momenteel niet optimaal is. Het waterpeil verlagen zou ten goede komen aan de opbrengsten van de landbouw, het waterpeil verhogen zou ten goede komen aan de natuurdoelen. In het peilbesluit Bodegraven Noord 2017 is daarom gekozen om de praktijkwaterpeilen gelijk te houden totdat er meer duidelijkheid is over de inrichting van de toekomstige natuur.</p> <p>In polder de Bree stelt het waterschap geen peilverlaging, dan wel een peilverhoging voor. Op de verschillenkaart op blz. 12 van het peilbesluit is inderdaad te zien dat het vigerend peilbesluitpeil uit 1995 afwijkt van het huidige praktijkpeil. Het betreft echter geen peilwijziging. Door een andere inmeettechniek is een andere waarde gemeten, het waterpeil is gelijk gebleven.</p>	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>kwetsbare soorten van natte schraallanden komen voor, maar vooral in polder Weiland en in polder de Bree zitten ook weidevogels. In de toetsingen die tijdens het proces zijn gedaan, bleek daarom dat een verlaging van het peil in strijd zou zijn met deze doelen. Daarom is er (ons inziens terecht) voor gekozen om, zoals ook op pagina 4 wordt aangegeven, geen veranderingen in de peilen voor te stellen.</i></p> <p><i>Daarom, en vooral omdat dit in het proces niet is gecommuniceerd, verbaast het ons ook dat in polder de Bree toch een peilverlaging met 3 cm wordt voorgesteld. Dit is niet toevallig de plek waar nu nog grutto's tot broeden komen. Uit een evaluatierapportage blijkt het broedsucces van de grutto's slecht te zijn, waarbij vooral drooglegging een rol speelt. Ook nemen de aantallen langzaam maar zeker af. Een peilverlaging zal zeker bijdragen aan het versneld verdwijnen van de grutto in polder de Bree. Ik zie dan ook graag dat, zolang er nog geen maatregelen worden getroffen om peilen op de percelen gelegen binnen het Nationaal Natuur Netwerk (NNN) te laten voldoen aan de eisen die de natuurdoelen stellen, voorsnog geen peilverlaging in polder de Bree te doen plaatsvinden, maar deze verlaging te koppelen aan de feitelijke uitvoering van de natuur inrichtingsmaatregelen.</i></p> <p><i>Als alternatief kan er wellicht worden gezien of er in elk geval in een deel van het aanliggende NNN alvast (met eenvoudige middelen) een (tijdelijk) hoger waterpeil kan worden ingesteld. Wij hopen dat hiermee de afname van de aantallen weidevogels niet onnodig een versnelde achteruitgang zullen hoeven ondergaan.</i></p>		
3.01	<p><i>Meijekade: De Meijekade is te laag, waardoor water nu de kans krijgt om over de kade heen te stromen naar een lager landoppervlak. Voorstel: iedere landeigenaar die een deel van de kade in bezit heeft, dient zelf de kade op de juiste hoogte te houden en dit ook zelf te bekostigen.</i></p>	<p>Kades en verhogingen waarvan het onderhoud niet is opgenomen is de legger, dienen door de landeigenaar op hoogte gehouden te worden. U schetst in uw zienswijze ons huidige beleid.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
			wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.
4.01	<p><i>Graag wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen mbt het raamwaterplan Bodegraven Noord.</i></p> <p><i>-In het plan staat dat er bruggen verwijderd/aangepast moeten worden. Ten aanzien van het belang van het waterschap verwacht ik een volledige kosten vergoeding voor de werkzaamheden.</i></p>	<p>In het raamwaterplan is voorgesteld om in 2017 in samenwerking met het gebied een verkenning met inventarisatie van de bruggen op te starten. De uitkomst van deze inventarisatie is een rapportage waarin wordt geadviseerd op welke manieren het waterschap de bruggenproblematiek in Bodegraven Noord aan kan pakken. Uw zienswijze over de bruggen wordt in deze rapportage meegenomen.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
4.02	<p><i>- Betreft het vergroten van de hoofdwatgangen. Binnen mijn bedrijf is elke vierkante meter van belang. Ben dan ook niet van plan om gronden af te staan voor aanleg van water. Dit geldt voor zowel de Meyevliet als de wetering in polder Weijland.</i></p> <p><i>- Ten aanzien van de vispassage. Ook hier geldt dat ik niet bereid ben om gronden hiervoor af te staan.</i></p>	<p>Uw zienswijze over de verbreding van de Meijevliet, de wetering en de vispassage wordt bij de uitwerking van de toekomstige deelplannen meegenomen. Tijdens de uitwerking van deze plannen neemt het waterschap contact met u op.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
4.03	<p><i>Als laatste wens ik dat de afsluiter bij de hoogwatervoorziening vanuit de Oude Rijn aangepakt wordt. Deze is kapot en is niet meer te bedienen. Gaarne ben ik bereid tot een nadere uitleg.</i></p>	<p>Individuele hoogwatervoorzieningen zijn niet in het beheer van het waterschap. Het beheer en onderhoud ligt bij de eigenaar van de afsluiter.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
			ontwerp raamwaterplan aan te passen.
5.01	<p><i>Ten aanzien van de waterpeilen in polder De Bree, daar wordt een andere meetmethode toegepast waardoor het peil gaat zakken. Bij nadere uitleg is ons verteld dat in de praktijk geen peilaanpassing zal plaatsvinden. Conclusie, geen aanpassing van peil in het veld.</i></p>	<p>In polder de Bree stelt het waterschap geen peilverlaging voor. Op de verschillenkaart op blz. 12 van het peilbesluit is inderdaad te zien dat het vigerend peilbesluitpeil uit 1995 afwijkt van het huidige praktijkpeil. Het betreft echter geen peilwijziging. Door een andere inmeettechniek is een andere waarde gemeten, het waterpeil is gelijk gebleven.</p>	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.
5.02	<p><i>Bij het voorstel om per bedrijf te bekijken welke bruggen in het gebied verwijderd/ aangepast moeten/kunnen worden. Daarbij vragen wij om de betreffende bedrijven volledig in de kosten te voorzien bij verwijderen/aanpassen, tenzij de betreffende een verbetering van zijn brug wenst. Dan in overleg de kosten verdelen. Gaarne zijn wij tot nadere uitleg bereid.</i></p>	<p>In het raamwaterplan is voorgesteld om in 2017 in samenwerking met het gebied een verkenning met inventarisatie van de bruggen op te starten. De uitkomst van deze inventarisatie is een rapportage waarin wordt geadviseerd op welke manieren het waterschap de bruggenproblematiek in Bodegraven Noord aan kan pakken. Uw zienswijze over de bruggen wordt in deze rapportage meegenomen.</p>	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.
6.01	<p><i>Punt 1, bruggen: Het waterschap verwacht een inspanning van de agrariërs omtrent de bruggen. Het waterschap heeft echter geen geld voor een compensatieregeling opgenomen in de begroting. Naar mijn inzien is dit onrechtvaardig. Het is ook in het belang van het waterschap dat de afvoer in het gebied goed is geregeld! In het verleden is het gemaal Meije vergroot en het gemaal Weijland</i></p>	<p>In het raamwaterplan is voorgesteld om in 2017 in samenwerking met het gebied een verkenning met inventarisatie van de bruggen op te starten. De uitkomst van deze inventarisatie is een rapportage waarin wordt geadviseerd op welke manieren het waterschap de bruggenproblematiek in Bodegraven Noord aan kan pakken.</p> <p>Momenteel is er nog geen keuze gemaakt over een eventuele bijdrage van het waterschap. Met behulp van de verkenning zal het algemeen bestuur een keuze</p>	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<i>verwijderd, waardoor de bruggenproblematiek is ontstaan. Hiermee worden kosten bespaard door het waterschap. Het zou rechtvaardig zijn als deze kostenbesparing ingezet wordt om de bruggen te financieren.</i>	maken tussen geen bijdrage of wel een bijdrage. Uw zienswijze over de bruggen wordt in deze rapportage meegenomen.	aan te passen.
6.02	<i>Punt 2, natuur = waterberging = versnippering van de peilgebieden Het waterschap schrijft in het plan dat de toekomstige natuur een bijdrage levert aan de wateropgave wateroverlast. Dit is misleidend. Het oppervlak stedelijk gebied blijft gelijk. Het oppervlak aan agrarische polder wordt kleiner. Het stedelijk gebied heeft nauwelijks berging, waardoor de verhouding verandert. De berging neemt af. De verwachting is dat de wateroverlast juist toeneemt. Kortom naar mijn inzien is het belangrijk dat het watersysteem niet versnipperd wordt en het aantal peilgebieden dus gelijk blijft.</i>	<p>Uit de peilevaluatie (2014) komt naar voren dat het waterpeil voor zowel de functie landbouw als voor de functie natuur momenteel niet optimaal is. Het waterpeil verlagen zou ten goede komen aan de opbrengsten van de landbouw, het waterpeil verhogen zou ten goede komen aan de natuurdoelen. In de evaluatie wordt geadviseerd om de waterpeilen te scheiden, zodat voor beide functies een beter waterpeil ingesteld. Dit betekent inderdaad meer peilgebieden. Het besluit dat er extra peilgebieden komen is nu echter nog niet gemaakt. Het natuurproces is in volle gang. De Parmeij en LTO zijn momenteel (mei 2017) een alternatieve inrichtingsschets aan het maken. Het waterschap wil deze peilgebieden discussie in het vervolgtraject graag met u en andere belanghebbende voeren.</p> <p>Uit uw zienswijze maken wij ook op dat u zich zorgen maakt over de extra wateroverlast die ontstaat bij de keuze om meer peilgebieden te maken. U geeft aan dat het landelijkgebied (met berging) in verhouding af neemt tot het stedelijk gebied (zonder berging), waardoor de berging afneemt. Hier heeft u gelijk in. De verhouding veranderd. Echter, door het water in toekomstige natuur te bergen/vast te houden wordt deze verandering te niet gedaan. De wateropgave wateroverlast neemt door deze maatregel juist af.</p> <p>Door deze tijdelijke berging, kan het gemaal tijdens piekbuien volledig ten dienste van de landbouw draaien. Als het landbouwgebied weer op peil is, wordt het overtallige water van de natuur afgevoerd.</p> <p>Voor alternatieve vormen van peilbeheer en waterberging staat het waterschap open. Mocht u suggesties hebben dan horen wij deze graag. Ook kunt in aanmerking komen voor groen/blauwe diensten. Meer informatie over groen/blauwe-diensten is te vinden op onze website (www.hdsr.nl).</p>	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
6.03	<p><i>Verder heb ik nog een klein puntje en dat is: in geval van extreme regenval kan de riolering in Bodegraven het water bij lange na niet aan heb ik gehoord vanuit het onderhoudsbedrijf. In dat geval willen ze en is het gebruikelijk om te lozen op de omliggende polders. Ik betwijfel of daar in dit plan rekening mee gehouden word. De laatste keer (afgelopen juni als ik het goed heb) konden ze het al niet eens kwijt op de polder omdat het water daar te hoog was.</i></p>	<p>Het overtallige oppervlaktewater van het stedelijk gebied van Bodegraven wordt afgevoerd via het gemaal Noordzijdepolder, die loost op de Oude Rijn.</p> <p>Het overtallige afvalwater en regenwater dan via straatkolken in het riool komt, wordt afgevoerd via het riool richting de zuivering. Het riool is ontworpen op een gemiddelde bui. Als het riool vol is, kan het riool overstorten op de watergangen. Dit gebeurt incidenteel. Dit betekent dat het water uit het riool in de watergang terecht komt. Als het water niet voldoende snel in de watergang terecht komt, kunnen straten inderdaad tijdelijk blank komen te staan. Zolang dit incidenteel is zoals in Bodegraven is dit geen knelpunt.</p> <p>In ons grond- en oppervlaktewatermodel wordt rekening gehouden met de beperkte berging in de riolering en daarmee de incidentele lozing op het oppervlaktewater. Wij berekenen in het stedelijk gebied van Bodegraven Noord geen knelpunt.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.01 8.01 9.01	<p><i>Op de inloopavond lag een eigendomskaart ter inzage die niet beschikbaar was ten gemeentekantoren. Hier bleek dat een deel van het eigendom van de inspreker niet was opgenomen op deze eigendomskaart. Ter plaatse is verzocht om rectificatie. Vriendelijk bevestigt ondergetekende dit bij deze en verzocht op de hoogte gesteld te worden van de uitvoering van deze rectificatie en zo mogelijk inzage in deze eigendomskaart.</i></p>	<p>Uit u zienswijze maken wij op dat u zich zorgen maakt over de juistheid van de eigendomskaart. De genoemde kadastrale percelen staan volgens de data van het kadaster inderdaad op uw naam. De gebruikte kaart is juist.</p> <p>De kadastrale kaart waar u over schrijft betreft een kaart voor het deelplan van de bruggen. De kaart lag ter kennisneming op de tafel. Dit deelplan ligt nu niet ter inzage. De kadastrale kaart is bewerkt, zodat de bruceigenaren goed in beeld zijn.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.02 8.02	<p><i>Overigens is over de inloopavond slecht in de lokale pers bericht gezonden, terwijl twee van de drie erven hiermee niet bereikt worden, reden waarom,</i></p>	<p>Als waterschap doen wij er alles aan om het gebied zo goed mogelijk te bereiken. Wij vinden het jammer dat wij toch niet iedereen hebben bereikt.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
9.02	<p><i>voorzover aan de orde deze reactie ook bij wijze van zaakwaarneming ten behoeve van de overige belanghebbende Erven Kool wordt verzonden. Dit geldt ook voor de tuinders op de volkstuinten van de Erven Kool, die als recreanten in het gebied beschouwd worden wier "ongestoord genot" van de door hen gehuurde en in cultuur genomen volkstuinten eveneens in het geding is of kan komen.</i></p>	<p>De avond is gecommuniceerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. per brief van de stuurgroep Gouwe Wiericke, 2. per email aan alle belanghebbende (indien bekend), LTO, de Parmeij, natuurmonumenten, de provincie en de gemeente. 3. via de website van het waterschap 4. en via twitter <p>Mocht u of anderen op de hoogte worden gehouden van het project, dan kunt u zich aanmelden via: http://www.hdsr.nl/beleid-plannen/watergebiedsplannen/bodegraven-noord/abonneren/</p>	<p>aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.03 8.03 9.03	<p><i>B. Waterberging</i></p> <p><i>Het voornemen om de waterbergingsopgave te realiseren in natuurgebied wordt dezerzijds onderschreven, voorzover dit betekent dat er geen extra landbouwgrond voor waterberging wordt opgeëist, nu al een groot deel van het gebied en bovendien ook de nabije omgeving is bestemd tot natuur. Nb. Het waterbergend vermogen van de gronden met de bestemming natuur kan worden beperkt door extra hoge waterstanden als standaard te nemen, waardoor het feitelijk waterbergend vermogen uiteindelijk zéér gering is. Het is dan ook zaak een flexibel waterbeheer te kiezen, waardoor "natuur" niet alleen op papier, maar ook in de praktijk een bufferende functie kan vervullen voor het gehele gebied; dus niet alleen als waterberging in tijden van overvloed, maar ook als reservoir in tijden van krapte (droogte).</i></p>	<p>In uw zienswijze lezen wij dat u zich zorgen maakt over de beperkte berging in het natuurgebied. Om de bergingscapaciteit te vergroten stelt u voor om in het natuurgebied een flexibel peilbeheer in te stellen. Als aanvulling geeft u ons mee dat de natuurzone naast bergen ook gebruikt kan worden als reservoir voor droge tijden. We nemen u zienswijze mee in de uitwerking van de toekomstige deelplannen.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.04 8.04 9.04	<p><i>C. Natuurdoeltypes</i></p> <p><i>Tot op heden worden de te hanteren natuurdoeltypes vastgesteld door de natuurorganisaties.</i></p> <p><i>Er worden daardoor – bij ontbreken van integrale afweging met andere belangen en/of bestaande rechten, en zelfs met voorbijgaan aan bestaande natuurwaarden, zoals de weidevogels, waarvoor nu juist door</i></p>	<p>U schetst in uw zienswijze de diverse belangen die spelen in het waterbeheer. Vanwege de complexe gebiedsontwikkelingen in het gebied heeft het waterschap er voor gekozen om een raamwaterplan op te stellen en in behapbare deelplannen de maatregelen verder uit te werken. Bij deze uitwerking worden waterbelangen afgewogen.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Natuurmonumenten wordt geijverd - vaak al te extreme eisen gesteld. Dit legt onevenredig grote lasten op de omgeving. Het is juist zaak rekening te houden met de praktijk, waarin bestaande natuurwaardes zich in de loop van de tijd hebben ontwikkeld. De Noordzijderpolder bijvoorbeeld heeft een agrarische bestemming en is geheel ingesteld op weidebeheer en weidevogels. Mede gezien de bepalingen van het EVRM inzake bescherming van bestaande rechten van eigendom en gebruik, die overigens ook in het vigerend bestemmingsplan zijn vastgelegd, en die in dit geval feitelijk ook bescherming van de weidevogels inhouden, dient afgezien te worden van de introductie van natuurdoeltypen die aan de belangen van het gebied en van de weidevogels afbreuk doen.</i></p> <p><i>Het met gemeenschapsgelden introduceren van "nieuwe ontwikkelingen" die in feite met de gewaarborgde feitelijke omstandigheden "strijdige" ontwikkelingen zijn, kan niet eenzijdig geschieden en kan ook niet plaatsvinden zonder integrale belangenafweging. (Integrale gebiedsvisie) De Raad van State heeft nog in oktober 2016 uitgesproken dat bij bestuurlijke besluiten van de overheid álle omstandigheden dienen te worden meegewogen.</i></p>	<p>Het waterschap heeft de taak te zorgen voor een goed werkend watersysteem nu, maar ook in de toekomst. Het waterschap is niet verantwoordelijk voor het toekennen van functies. Het toekenningen van een functie/natuurdoeltype en de bijbehorende afweging is een verantwoordelijkheid van de provincie Zuid-Holland. Afhankelijk van de toegekende functie wordt het bestemmingsplan door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en het watersysteem door het waterschap indien nodig aangepast.</p>	<p>ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.05 8.05 9.05	<p><i>D. Effecten</i></p> <p><i>Bij het inrichten van het gebied voor natuur en de aanleg van natuurstroken, waarvoor dit raamwaterplan blijkbaar is bedoeld (zie toelichting) is het zaak om – zoals ook door diverse wetten wordt voorgeschreven - rekening te houden met de bestaande situatie. Het gaat om een reeds lang bewoond gebied, met agrarische bestemming, en ook woningen met gezinnen.</i></p> <p><i>Het gaat dan niet aan om dan een natuurstrook in te richten met gedeelten met ondiep stilstaand water ten behoeve voor insecten en natte natuur , zonder rekening te houden met de omgeving. De werknemers van natuurorganisaties en ook van de Provincie worden beschermd door de ARBO wet, en zij krijgen goede voorlichting en ook middelen om zich te beschermen tegen ziekten. De inwoners, gebruikers en eigenaren van het</i></p>	<p>Het waterschap is niet verantwoordelijk voor het toekennen en of afwegen van functies. Het toekenningen van een functie/natuurdoeltype en de bijbehorende afweging is een verantwoordelijkheid van de provincie Zuid-Holland. Afhankelijk van de toegekende functie wordt het bestemmingsplan door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en het watersysteem door het waterschap indien nodig aangepast.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>gebied waar natuurstroken worden aangelegd worden niet geïnformeerd en krijgen geen bescherming. In feite hebben de inwoners en gebruikers van het landelijk gebied 24/7 te maken met de effecten van de inrichting van wat letterlijk hun leefomgeving is</i></p> <p><i>Het gaat dan óók om kinderen die ook graag willen buitenspelen, die heen en weer fietsen naar school en die extra gevoelig zijn voor ziekten en die vaak ook extra aantrekkelijk zijn voor insecten aangezien de huid van kinderen veelal zachter en dunner is dan die van volwassenen, terwijl kinderen vaak minder weerstand tegen ziekten hebben opgebouwd.</i></p> <p><i>Nu blijkt dat bijvoorbeeld de ziekte van Lyme, behalve door teken, ook door muggen, en andere insecten kan worden overgedragen verzoeken wij U dringend GEEN stilstaand of nauwelijks stromend ondiep water met ruigtes aan te (laten) leggen. Ook is het niet noodzakelijk dat natuur wordt ingericht voor wilde knaagdieren. Niet alleen omdat er ruim voldoende wilde knaagdieren in het gebied voorkomen – met zelfs risico op overdaad - vriendelijk wijzen wij U op de recente muizenplagen - en het feit dat muizen gastheer zijn voor teken die net als muggen de ziekte van Lyme kunnen overdragen. Denk ook aan de Hanta-virussen waarvoor het RIVM waarschuwt en aan de bruine en zwarte rat. Het RIVM start dit jaar met onderzoek naar infectiedruk.</i></p> <p><i>Afgraven van gronden betekent het mogelijk gevaar van vrijkomen van miltvuur-houdende gronden. U weet dat miltvuur nog tientallen jaren in de grond actief blijft. Er zou dus in het geheel niet afgegraven moeten worden. Temeer omdat de voorgestelde "nieuwe "natuur – die in feite zou moeten bestaan uit "oude" natuur niet gegarandeerd "spontaan' in het gebied zal verschijnen... bijvoorbeeld omdat de ooit bestaande zaad reservoirs nu niet meer aanwezig zijn of nooit aanwezig zijn geweest. Bovendien moet rekening gehouden worden met het verschijnen van ongewenste soorten -uit Alterra onderzoek, maar ook uit de praktijk blijkt dat in de "nieuwe natuur" vaak juist de ongewenste soorten oprukken ten koste van de meer kwetsbare soorten: soorten als berenklauw, distels brandnetels en</i></p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>bijvoorbeeld pitrus en hardijzers krijgen dan de overhand en verdringen de meer gewenste, maar ook meer kwetsbare soorten. Dit is ook de ervaring in de streek.</i></p> <p><i>En dit is nog temeer een risico als het beheer niet gegarandeerd is.</i></p> <p><i>Opgemerkt zij dat veel beheerwerk door de natuurbeherende organisaties wordt uitbesteed aan vrijwilligers organisaties, terwijl in een vergrijzende samenleving de vrijwilligers schaarser worden en ouder, dus kwetsbaarder.</i></p> <p><i>Ondanks alle goede wil van de vrijwilligers kan niet beschikt worden over een reservoir aan deskundige krachten die te allen tijde oproepbaar zijn. Zolang professioneel en adequaat beheer niet onvoorwaardelijk gegarandeerd wordt nemen de risico's voor de bewoners, recreanten en grondgebruikers alleen maar toe.</i></p> <p><i>Het is voor de bewoners en gebruikers van het gebied onbegrijpelijk dat ten behoeve van de natuur wordt voorbij gegaan aan de waarschuwingen van de WHO voor de gevaren van resistente bacteriën, en de noodzaak van het terugdringen van antibiotica -gebruik, en aan de gerechtvaardigde belangen van de bewoners van het gebied.</i></p> <p><i>Voordat er wordt begonnen met het uitvoeren van "natuuropgaven" dienen eerst de risico's voor de omgeving in kaart gebracht te worden en voorgelegd aan de bewoners, gebruiker, grondeigenaren. Dit geldt zowel voor natuur op de gronden langs de waterwegen in Bodegraven Noord, als voor de natte natuur (natuurvriendelijke oevers). Het verbreden van watergangen en het aanleggen van meer watergangen in het gebied met natuurvriendelijke oevers maakt het gebied niet perse leefbaarder als het gebied daardoor geschikter wordt gemaakt voor insecten die als vectoren diverse ziekten kunnen overbrengen op mens en dier (wilde dieren evenzeer als "gehouden" dieren).</i></p> <p><i>In de weidse ruimte van de Noordzijdepolder en de omliggende polders komen nu nog diverse soorten weidevogels voor dankzij het weidebeheer en dat willen wij heel graag zo houden.</i></p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
7.06 8.06 9.06	<p><i>E. Waterdoorvoer</i></p> <p><i>Het belang van waterdoorvoer en van goede bruggen die de ruime voor waterdoorvoer geven onderschrijven wij.</i></p> <p><i>Het is dan ook voor ons onbegrijpelijk dat tegelijkertijd veel riet wordt aangeplant want als er iets de doorstroming belemmerd en in het water zwevende deeltje vasthoudt (moddervormend, dus met opdrogend effect), dan is dat wel riet.</i></p> <p><i>Daardoor ontstaat (zeer) langzaam stromend dan wel stilstaand water hetgeen zoals bekend ziektebevorderend werkt, met logischerwijze ook slachtoffers onder de wilde dieren zoals het waterwild. Dit kan botulisme tot gevolg hebben. Kadavers in de vrije ruimte trekken natuurlijk ook weer aaseters aan, die zich ook tegoed zullen doen aan bodembroeders. Zo wordt een keten van gebeurtenissen in gang gezet die zowel op de waterkwaliteit als op de omgeving effect zullen hebben.</i></p>	<p>In uw zienswijze lezen wij dat u bezwaar heeft tegen langzaam stromend en stilstaand water. Het waterschap stimuleert natuurvriendelijke oevers om de waterkwaliteit in het gebied te verbeteren. Om voldoende waterdoorvoer te garanderen moeten watergangen voldoende groot zijn. Natuurvriendelijke oevers mogen daarom alleen op locaties ontwikkelen waar de doorvoer niet belemmerd wordt.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.07 8.07 9.07	<p><i>F. Beheer</i></p> <p><i>Riet is bovendien snelgroeiend, zoals U weet en zonder goed beheer vindt snelle verlanding plaats, waardoor de waterdoorvoer helemaal stagneert. Zolang het beheer moet worden uitgevoerd door "vrijwilligers" die dan wel en dan niet beschikbaar zijn, is er ook geen garantie voor waterdoorvoer. Met alle gevolgen van dien voor de waterhuishouding. Verzoeken zowel bij de uitvoering als bij het beheer in de praktijk de belangen van de omgeving niet te schaden. Ook op dit punt dienen de rechten van de bestaande bewoners en gebruikers gerespecteerd te worden en dient vooraf in kaart gebracht te worden wat de feitelijke effecten van de inrichting van het gebied zullen zijn.</i></p>	<p>Ons waterschap heeft ongeveer 11.000 km watergangen. Deze watergangen moeten actief beheerd worden om een functionerend watersysteem te behouden. Van de watergangen onderhoudt het waterschap ongeveer 1400 km zelf. Voor de rest zijn 'derden' onderhoudsplichtig: eigenaren van aangrenzende percelen. Dit kunnen particulieren zijn, maar ook gemeenten, bedrijven, stichtingen of andere organisaties. Het waterschap controleert een aantal keren per jaar of aan de onderhoudsverplichtingen is voldaan. Dit heet de schouw.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
7.08 8.08 9.08	<p><i>G. Waterkwaliteit en waterkwantiteit.</i></p> <p><i>Vooralsnog is voor ingelanden en andere belanghebbenden niet duidelijk hoe de diverse taken van het Hoogheemraadschap op het gebied van waterkwaliteit en waterkwantiteit zich verhouden met de beheerplannen voor het gebied, met name de natuurgebieden. Maar ook de agrarische</i></p>	<p>U schetst in uw zienswijze de diverse belangen die spelen in het waterbeheer. Uw noemt de belangen van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. waterkwaliteit 2. waterkwantiteit 3. natuurgebieden 	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>bestemmingen. Zo is er enerzijds de zoetwateropgave voor het Westen van het land in droge tijden, maar anderzijds de waterberging in geval van veel neerslag- waarbij de afgelopen jaren is gebleken dat de neerslag ook de aangrenzende gebieden - zowel het buitengebied als de bebouwde kommen in het werkgebied van de Stichtse Rijnlanden onder water kan zetten. Tegelijkertijd is voor waterberging grondeigenaarstoestemming vereist, aangezien de effecten van onderwaterzetting veel ingrijpender kunnen zijn dan voor een oppervlakkig beschouwer verwacht zou worden, ondermeer voor de gewassen zelf en voor het bodemleven. Ziektes als leverbot kunnen opblaaien en schimmels tot ontwikkeling komen net als (anaerobe) rotting. Waar het gaat om voorzienbare wateroverlast (alleen het exacte tijdstip is niet bekend) dienen daarvoor uit hoofde van de opdracht aan de waterstaat in Nederland (droge voeten houden) logischerwijs maatregelen genomen te worden die n i e t in het tegendeel verkeren. In het gebied van Bodegraven Noord kan dan ook niet volstaan worden met het aanplanten van riet en het verhogen van de waterstanden, omdat daarmee immers de benodigde waterbergende en doorstromende capaciteit juist verloren gaat. De waterkwaliteit is niet per definitie gebaat met stilstaand water - prutslootjes met rottende organische stoffen zijn het tegendeel van goed en gezond water. De waterkwaliteit is bovendien niet een op zichzelf staande waarde; er zijn ook maatschappelijke functies nauw verbonden met het waterbeheer. Ook hier is een integrale afweging geboden. Dat in vroeger tijden in niet of nauwelijks bewoonde gebieden dergelijke processen eeuwenlang hun gang konden gaan betekent niet dat deze situatie opnieuw gecreëerd moet worden temidden van de Randstedenring waarin miljoenen mensen wonen en die bovendien als doorvoer gebied voor heel Europa van groot belang is. Wat de waterkwantiteit betreft wordt vaak gewezen op de gevaren van inklinking bij verlaging van de waterstand; hierbij mag niet vergeten worden</i></p>	<p>4. agrarische gebieden 5. zoetwateropgave 6. bodemdaling 7. wateroverlast en de realisatie van waterberging</p> <p>Vanwege de complexe gebiedsontwikkelingen in het gebied heeft het waterschap er voor gekozen om een raamwaterplan op te stellen en in behapbare deelplannen de maatregelen verder uit te werken. Bij deze uitwerking worden waterbelangen afgewogen en wordt het gebied en de belanghebbende ook betrokken.</p> <p>Het waterschap is niet verantwoordelijk voor het toekennen of afwegen van functies. Het toekennen van een functie/natuurdoeltype en de bijbehorende afweging is een verantwoordelijkheid van de provincie Zuid-Holland. Afhankelijk van de toegekende functie wordt het bestemmingsplan door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en het watersysteem door het waterschap indien nodig aangepast.</p>	<p>wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>dat juist de boeren in het gebied als geen ander te maken krijgen met de effecten van inklinking. Het juiste midden zal steeds gezocht en gevonden dienen te worden. Het gaat niet aan hier "natuur" of "water" als "Algemeen Belang te introduceren zonder - nogmaals – integrale afweging met andere gerechtvaardigde belangen.</i></p> <p><i>Bij voorbaat dank voor Uw aandacht,</i></p>		
10.01	<p><i>Kanosteigers bij gemaaltje Rijn en overdraagplaats naar de Meije.</i></p>	<p>Het waterschap gaat dit idee inbrengen in de uitwerking van de deelplannen.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
11.01	<p><i>Is en zo, ja op welke wijze is in de planvorming rekening gehouden met Oude gebouwen binnen het gebied?</i></p>	<p>Het waterschap houdt in het planvormproces ook rekening met de oude bebouwing binnen het gebied.</p> <p>Het waterschap maakt gebruik van de zogenaamde GGOR systematiek. De GGOR systematiek brengt in beeld welke effecten het grond- en oppervlaktewaterregime heeft op de aanwezige gebiedsfuncties. Met deze methodiek kan een goed onderbouwde peilafweging plaats vinden. In dit peilbesluit vinden echter geen peilafwijkingen plaats. De huidige situatie blijft gelijk. Er zijn dan ook geen effecten te verwachten voor de bebouwing.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>
12.01	<p><i>Via deze zienswijze wil ik mijn zorg uiten over de plannen om het aantal peilvakken te verhogen. Deze staan nu nog niet genoemd in het raamwaterplan. Maar ze vormen een onderdeel van de natuurplannen die Natuur Monumenten samen met Grontmij heeft bedacht.</i></p>	<p>Het waterschap wil deze discussie in het vervolgtraject graag met u en andere belanghebbenden voeren. Uit de peilevaluatie (2014) komt naar voren dat het waterpeil voor zowel de functie landbouw als voor de functie natuur momenteel niet optimaal is. Het waterpeil verlagen zou ten goede komen aan de opbrengsten</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>De plannen om binnen de Meijepolder meer peilvakken met een hoger waterpeil te maken zijn onverstandig.</i></p> <p><i>De meijepolder is de laagste binnen de totale polder waardoor er bij hevige regenval het water in deze polder wordt opgevangen/ gebufferd, als het oppervlak van de meijepolder verkleind wordt door peilvakken zal deze buffer capaciteit afnemen terwijl door klimaatverandering de regenhoeveelheden groter en in kortere periodes komt hierdoor gaan grote problemen door ontstaan in de waterhuishouding in de Meijepolder.</i></p> <p><i>Ook staat er in de eerder genoemde natuurplannen om veel te gaan afplaggen. Doordat bij afplaggen de organische stof wordt afgegraven verdwijnt daarmee ook het sterk water bufferende vermogen die organische stof in de bodem bezet. Organische stof kan in tijden van droogte veel vocht vasthouden en bij hevige regenval water bufferen en geleidelijk afvoeren naar de diepere bodem/sloot.</i></p> <p><i>Ik hoop dat het waterschap kritisch toeziet op de waterhuishouding in de polder en de hierboven genoemde risico's meeneemt in de besluitvorming om ook in de toekomst een verantwoorde en veilige polder te kunnen blijven garanderen.</i></p>	<p>van de landbouw, het waterpeil verhogen zou ten goede komen aan de natuurdoelen. In de evaluatie wordt geadviseerd om de waterpeilen te scheiden, zodat voor beide functies een beter waterpeil ingesteld worden, dit betekent dat naar verwachting 2 tot 3 extra peilgebieden voor natuur ontstaan.</p> <p>Het besluit dat er extra peilgebieden komen is nu echter nog niet gemaakt. Het natuurproces is in volle gang. De Parmeij en LTO zijn momenteel een alternatieve inrichtingsschets aan het maken.</p>	<p>peilbesluit, dan wel het ontwerp raamwaterplan aan te passen.</p>

