

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

Mijn naam is [REDACTED]. Samen met mijn partner ben ik eigenaar van [REDACTED] in [REDACTED]. Onze zienswijze is nummer 6.

Om te beginnen: wij staan volledig achter de noodzaak van de dijkversterking. Ons bezwaar gaat niet over de waterveiligheid, maar uitsluitend over de manier waarop de maatregelen op ons perceel worden uitgevoerd.

Langs onze oprit staat een volwassen eikenlaan. Deze vormt vanaf de Lekdijk een zeer beeldbepalende, kruisende landschappelijke structuur naar ons erf. Wij zijn daarom blij dat HDSR in de Nota van Antwoord inmiddels expliciet erkent dat onze eikenlaan landschappelijke waarde heeft en dat volgens de uitgangspunten voor ruimtelijke kwaliteit dergelijke laanbeplantingen zoveel mogelijk behouden moeten worden. Ook de Commissie voor de milieueffectrapportage heeft specifiek aandacht gevraagd voor het behoud van dergelijke bomenrijen.

Maar juist daarom begrijpen wij de voorgestelde vervolgstap niet goed.

HDSR schrijft namelijk dat nog zal worden bekeken welke reële mogelijkheden er zijn om een deel van onze bomenlaan te behouden. Bovendien blijft op de definitieve plankaart bewust een constructiezone staan waarbinnen het voorkeurstracé kan worden aangepast om meer bomen te sparen, wanneer dat tegen redelijke kosten mogelijk is.

Tegelijkertijd is het voornemen om het projectbesluit al op 22 september definitief vast te stellen.

Onze belangrijkste vraag aan u is daarom:

Waarom wordt het definitieve projectbesluit vastgesteld voordat concreet is onderzocht en inzichtelijk gemaakt hoeveel van onze eiken daadwerkelijk behouden kunnen worden, welk tracé daarvoor nodig is en welke eventuele meerkosten daarmee gemoeid zijn?

Dat onderzoek lijkt ons temeer redelijk omdat uit dezelfde Nota van Antwoord blijkt dat HDSR de ligging van de pipingconstructies op andere plaatsen al heeft aangepast vanwege onder andere bebouwing, bomen en afritten.

Constructie A is ongeveer vijf meter richting de dijk verplaatst en constructie C zelfs vijftien meter.

Dat is precies het soort optimalisatie dat wij voorstellen: ter plaatse van onze oprit de kunststof pipingconstructie met een bocht richting de dijk leggen, zodat zoveel mogelijk eiken kunnen blijven staan.

Wij vragen daarbij niet om concessies aan de waterveiligheid. Als uit een technische berekening blijkt dat een bepaalde variant waterstaatkundig niet verantwoord is, begrijpen wij dat. Maar die concrete technische vergelijking hebben wij tot nu toe niet gezien.

Ook voor de beheerstrook vragen wij om nog eenmaal serieus naar maatwerk te kijken. HDSR geeft elders in dezelfde Nota van Antwoord aan dat, wanneer een beheerafrit niet kan worden gerealiseerd, maatwerk in het beheer mogelijk is.

Daarom vragen wij u niet om vanavond zelf een technisch tracé te kiezen. Wij vragen u om ervoor te zorgen dat vóórdát voor onze locatie een onomkeerbare keuze wordt gemaakt, ten minste één concrete geoptimaliseerde variant wordt uitgewerkt die maximaal behoud van de eikenlaan nastreeft.

Daarbij zouden wij graag inzicht krijgen in:

- het tracé van die variant;
- welke eiken daarmee behouden kunnen blijven;
- de technische haalbaarheid;
- en de eventuele meerkosten ten opzichte van het huidige voorkeurstracé.

Wij denken dat dit een redelijk verzoek is. Zeker nu HDSR zelf de landschappelijke waarde van de eikenlaan erkent en de constructiezone expliciet ruimte laat voor optimalisatie.

Wij willen dit heel graag samen met HDSR aan tafel oplossen, zoals dat bij vergelijkbare situaties ook mogelijk is gebleken, en niet pas in een beroepsprocedure bij de Raad van State.

Dank u wel voor uw aandacht en wij zien uw reactie graag tegemoet.