

Inspraakrapport

Ontwerppeilbesluit Linschoterwaard

*Vastgesteld door het algemeen bestuur
op 30 september 2026*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport Ontwerppeilbesluit Linschoterwaard
Auteurs: Chayenne van Woerden
Document: DM 2093357

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Ontwikkeling, Strategie en Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Website: www.destichtserijnlanden.nl
E-mail: post@hdsr.nl

1. Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerppeilbesluit Linschoterwaard heeft ter inzage gelegen van 20 april 2026 tot en met 31 mei 2026. In deze periode zijn 3 zienswijzen ingediend.

Om privacy-redenen worden naam en adresgegevens van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijze van de inspreker en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerppeilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit vier kolommen:

1. Nummering zienswijze: Deze kolom geeft de nummering van binnengekomen zienswijzen.
2. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig samengevat en/of geanonimiseerd.
3. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerppeilbesluit heeft geleid.

Aanpassing peilbesluit n.a.v. zienswijze

De zienswijzen hebben niet geleid tot een aanpassing van het ontwerppeilbesluit.

Op 14 juli 2026 heeft het college het ontwerppeilbesluit Linschoterwaard en het bijbehorende inspraakrapport behandeld. Vervolgens zijn het ontwerppeilbesluit en het inspraakrapport doorgeleid naar de commissie Waterveiligheid en Waterkwantiteit (WW) van 10 september 2026. Het peilbesluit Linschoterwaard en het inspraakrapport zijn ter vaststelling voorgelegd aan het algemeen bestuur in de vergadering van 30 september 2026.

2. Inhoud inspraak op hoofdlijnen

Dit hoofdstuk geeft een toelichting op de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties en wat het antwoord van het waterschap hierop is. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De individuele beantwoording van de binnengekomen zienswijzen wordt in hoofdstuk 3 behandeld.

In totaal zijn er 3 zienswijzen ingediend. De reacties hadden betrekking op:

1. Zorgen over huidige (te) hoge peilen en potentiële toekomstige hoge peilen in de polder Cattenbroek (2 zienswijzen).
2. Tevredenheid over het peilbesluit, de vraag naar goede handhaving van de in te stellen peilen, en een uitnodiging voor het algemeen bestuur om langs te komen.

3. De afzonderlijke zienswijzen

In onderstaande tabel is de zienswijze van de inspreker weergegeven. De naam en het adres van de inspreker zijn verwijderd om de privacy te waarborgen. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3), achter de punt staat het nummer van de ingebrachte zienswijze als de inspreker meerdere onderwerpen heeft ingediend.

In de tweede kolom is weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1	In de polder Cattenbroek is het peil sinds voorjaar 2025 duidelijk hoger dan de jaren ervoor. Dit is niet wenselijk voor ons. Onze bedrijfsvoering wordt hierdoor belemmerd. Voor het weiden van vee en machinaal bewerken van de grond is dit zeer nadelig. Als dit peil wordt vastgesteld in het nieuwe besluit wordt onze toekomst zeer onzeker.	In uw zienswijze verwijst u naar het peil in de polder Cattenbroek. Het zomerpeil staat hier sinds vorig jaar volgens u hoger dan het normale zomerpeil, waardoor u problemen ervaart. In het ontwerppeilbesluit hebben wij voor peilgebied LSW_001, waar Cattenbroek in ligt, voorgesteld om het huidige praktijkpeil vast te leggen. Dit praktijkpeil is een zomer-winterpeil van -1,83 m t.o.v. NAP in de zomer en -1,93 m t.o.v. NAP in de winter. Dit peil is al sinds 2014 gelijk. In bijlage A is de peilhistorie van de afgelopen 10 jaar te zien. Hierin zijn ook enkele zomers te zien waarin de sturingsmarge is ingezet. Deze sturingsmarge mag alleen worden ingezet met goedkeuring van het bestuur in extreem natte of droge perioden. Het peil mag dan maximaal 10 cm hoger of lager ingesteld worden. Dit is afgelopen voorjaar en zomer ook gebeurd, om zo meer water vast te kunnen houden. De gebiedsbeheerder heeft ervoor gekozen om het peil tijdelijk met 3 cm te verhogen. Dit is minder dan de toegestane 10 cm, omdat bij de inzet van de sturingsmarge rekening wordt gehouden met de gebiedsspecifieke kenmerken zoals de drooglegging. Naar aanleiding van uw zienswijze zijn er nog extra waterpeilmetingen uitgevoerd bij uw percelen. Hieruit blijkt dat de peilen in de primaire en tertiaire watergangen in het gebied rondom de betreffende percelen variëren tussen -1,84 m t.o.v. NAP en -1,86 m t.o.v. NAP. De peilschaal zelf is ingemeten	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		op -1,85 m t.o.v. NAP. De maximale afwijking in de gemeten peilen is 2 cm. Het streefpeil in het peilgebied Cattenbroek is -1,83 m t.o.v. NAP, en op moment van meten gaf het gemaal een waterpeil aan van -1,82 m t.o.v. NAP. Oftewel, de juiste peilen worden op dit moment beheerd in peilgebied Cattenbroek (bijlage B). Het huidige praktijkpeil is tijdens dit peilbesluitproces getoetst aan het huidige beleid. Deze afweging wordt gedaan voor het gehele peilvak waarvoor een passend peil gevonden moet worden met inachtneming van de verschillende bodemtypes, gebruiksfuncties en maaiveldhoogtes in het gebied. Vanwege bodemdaling in het gebied wordt er bij dit peilbesluit uitgegaan van de Regionale Veenweide Strategie (RVS). Voor klei-op-veengebieden wordt ernaar gestreefd het peil op te zetten tot het kleidek en voor veengebieden toe te werken naar een drooglegging van 40 cm. Het voorgestelde zomerpeil resulteert in een mediane drooglegging van 49 cm. Dit sluit goed aan bij het opzetten tot het kleidek dat in dit gebied rond de 50 cm dik is. De veengebieden in Cattenbroek liggen enkele centimeters lager dan de delen met klei-op-veen. Hier zijn de droogleggingen dus ook lager en voldoet het peil dus ook aan de RVS. Voor het gebied als geheel is dit dus een geschikt peil waarbij agrarisch gebruik mogelijk blijft en bodemdaling daarnaast geremd wordt. Ook blijkt uit de metingen bij verschillende meetpunten in de polder dat het peil vorig jaar en dit jaar, in de periodes waarin er geen sturingsmarge is ingezet, niet anders is dan in eerdere jaren. Uw zienswijze leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerppeilbesluit.	
2	Zomerpeil staat nu al veel hoger. Water staat nu al op de kant. Bij nog hoger peil staat het helemaal onder water en geen grasgroei meer mogelijk in de kant.	In uw zienswijze verwijst u naar het peil in de polder Cattenbroek. Het peil staat hier volgens u nu hoger dan het normale zomerpeil, waardoor u problemen ervaart. Op dit moment wordt de sturingsmarge niet ingezet en wordt er gestuurd op het normale zomerpeil. Dit blijkt ook uit metingen die bij uw percelen zijn gedaan naar aanleiding van uw zienswijze. Deze metingen in de primaire watergang en tertiaire	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.

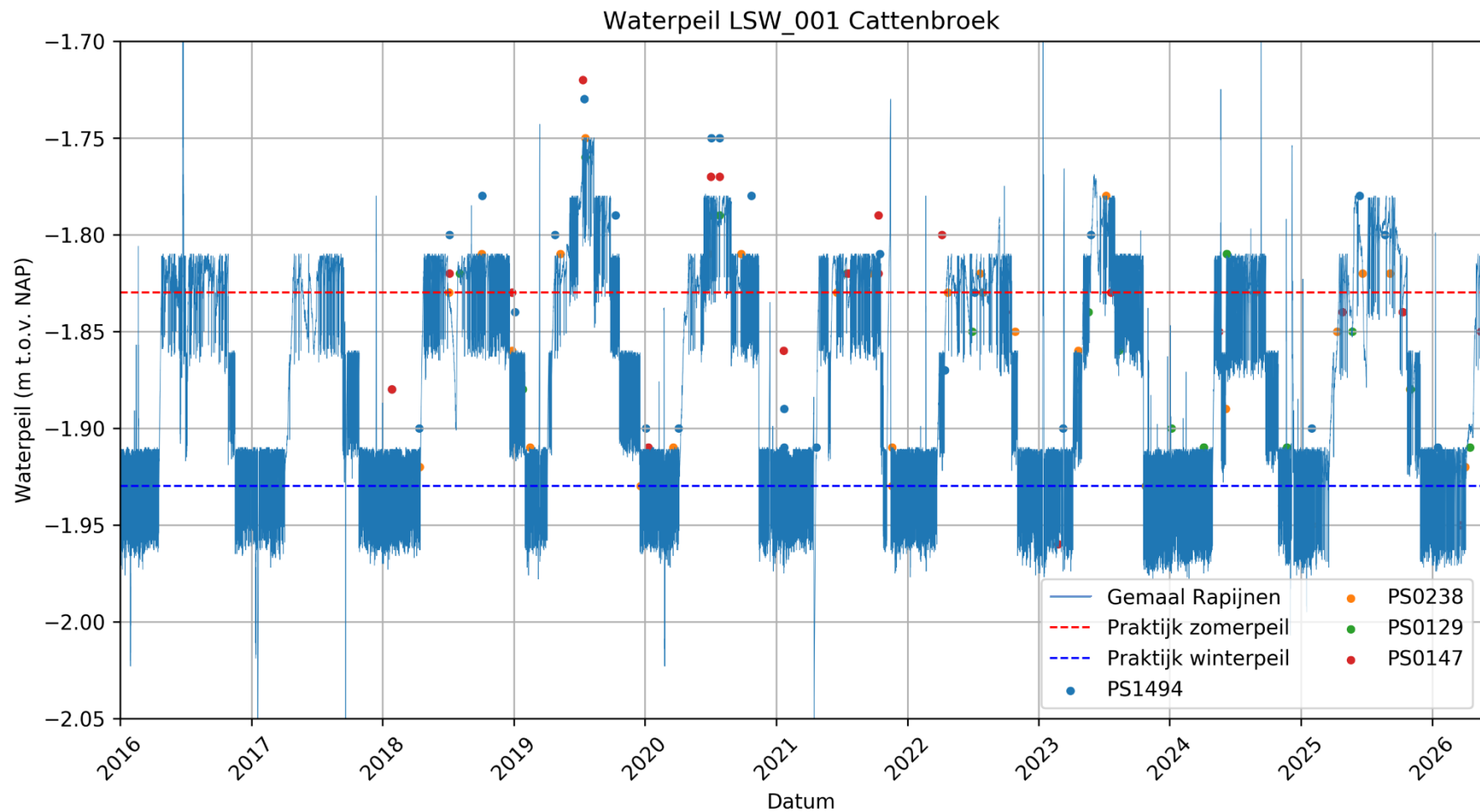
Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		watergang waren -1,83 m t.o.v. NAP en -1,84 m t.o.v. NAP, met een maximale afwijking van 2 cm. Het streefpeil in het peilgebied Cattenbroek is -1,83 m t.o.v. NAP, en op moment van meten gaf het gemaal een waterpeil aan van -1,82 m t.o.v. NAP. Oftewel, de juiste peilen worden op dit moment beheerd in peilgebied Cattenbroek (bijlage B). Er komt vooralsnog niet een 'nog hoger peil' dan het huidige peil dat wordt vastgelegd. Zie voor verdere toelichting het antwoord bij zienswijze Nr. 1.	
3.1	1) Het waterbeheer is een belangrijke randvoorwaarde om de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het Landgoed te beschermen. In dat kader is het bestuur verheugd dat het Peilbesluit niet in verdergaande peilverlaging voorziet en het huidige praktijkpeil als uitgangspunt heeft genomen, hoewel dat gemiddeld 10 centimeter hoger ligt dan het oude peilbesluit. Naar de mening van het bestuur geeft dat de ruimtelijke uitstraling die past bij het landgoed, biedt dat goede randvoorwaarden voor behoud en ontwikkeling van biodiversiteit en voldoende exploitatiemogelijkheden voor de relatief extensieve melkveebedrijven op het landgoed.	Het waterschap en de inspreker onderschrijven hetzelfde en we zijn blij dat de inspreker verheugd is over het peilbesluit.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.
3.2	Met betrekking tot peilvak LSW_12 was in het oude peilbesluit voorzien van twee peilvakken met een hoger peil langs de Haardijk en een lager peil meer westelijk in de polder. Deze peilscheiding is nooit doorgevoerd, zodat nu in het nieuwe peilbesluit voor het deel langs de Haardijk het peil per saldo 10 centimeter wordt verlaagd en verderop in de polder per saldo 10 centimeter wordt verhoogd. Daarmee wordt echter ook de diepere onderbemaling opgeheven, zodat ten opzichte van het huidige praktijkpeil de situatie vanuit het gezichtspunt van de	Op de nieuw in te stellen peilen zal worden toegezien dat het peil conform peilbesluit wordt gehandhaafd.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Stichting toch beter wordt. Het bestuur hecht eraan om te benadrukken dat het peil conform het ontwerp-peilbesluit op dit niveau gehandhaafd wordt.		
3.3	Aandachtspunt 1: Het peilbeheer van de gracht en vijvers rond het Huis te Linschoten. De huidige situatie biedt ruimte om het huidig praktijkpeil te handhaven, maar het is wel zaak om de handhaving van het peil goed te monitoren. Mede om de waterkwaliteit en ecologische kwaliteit van het water rond het Huis te Linschoten te verbeteren.	Dit specifieke gebied inclusief het Huis, vallen onder een ander peilbesluit dan peilbesluit Linschoterwaard, namelijk onder Boezem Oude Rijn, en er zijn hiervan vooralsnog geen peilschalen of meetpunten in onze systemen. Tevens is dit gebied niet gemarkeerd als peilafwijking. Deze situatie zal worden doorgezet naar de afdeling waterbeheer van HDSR waarbij er een verzoek wordt afgegeven ter inmeting van de peilen.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.
3.4	Aandachtspunt 2: De Stichting maakt samen met haar pachters een landgoedvisie over de landbouwtransitie en natuurontwikkeling op het landgoed. De komende jaren zullen zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, zoals groenblauwe dooradering, de aanleg van natuurvriendelijke oevers en landschapselementen en de realisatie van nieuwe bos- en natuurgebieden. Het bestuur wil HDSR daar ook graag bij betrekken en rekent daarbij op een actieve medewerking van de zijde van HDSR. Ook voor zover daar bij functiewijziging aanpassingen in het peilbesluit voor nodig zijn.	HDSR wil graag betrokken worden en is al actief bezig met de beschreven ontwikkelingen in het gebied zoals groenblauwe dooradering, de aanleg van natuurvriendelijke oevers en landschapselementen, en de realisatie van nieuwe bos- en natuurgebieden in het gebied. Wanneer functiewijzigingen in een gebied leiden tot een peilbesluit dat niet meer actueel is, wordt het peilbesluit herzien.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.
3.5	Graag nodigen we uw College en het Algemeen Bestuur bij gelegenheid uit op het landgoed om met eigen ogen kennis te nemen van alle ontwikkelingen, die veelal onlosmakelijk met de taken van HDSR verbonden zijn.	De uitnodiging tot bezoek van het gebied zal ter kennisgeving worden doorgegeven aan het algemeen bestuur.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerppeilbesluit.

4. Bijlagen

Bijlage A: Peilhistorie polder Cattenbroek

In onderstaand figuur is de peilhistorie bij gemaal Rapijnen en 4 peilschalen in LSW_001 (Cattenbroek) weergegeven.



Bijlage B: Waterstand peilschaal PS0147 en gemaalstand ten tijde van aanvullende metingen Cattenbroek

In onderstaande figuren zijn (links) de waterstand bij peilschaal PS0147 (ten noorden van de Cattenbroekerdijk 51) en (rechts) de registratie van het peil bij gemaal Rappijnen te zien, ten tijde van de extra metingen naar aanleiding van zienswijze 1 en 2.

