

Inspraakrapport

Ontwerppeilbesluit Spengen

*Vastgesteld door het algemeen bestuur
op 17-12-2025*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport Ontwerppeilbesluit *Spengen*
Auteurs: Jeffrey Minnaard
Document: DM 2077216

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Ontwikkeling, Strategie en Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
Website: www.destichtserijnlanden.nl
E-mail: post@hdsr.nl

1. Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerppeilbesluit Spengen heeft ter inzage gelegen van 16 juni tot en met 25 juli 2025. In deze periode is één zienswijze ingediend.

Om privacy-redenen wordt de naam en adresgegevens van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijze van de inspreker en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het peilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit drie kolommen:

1. Nummering zienswijze: Deze kolom geeft de nummering van binnengekomen zienswijzen.
2. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig samengevat.
3. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van de wijziging peilbesluit heeft geleid.

Aanpassing peilbesluit

De zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.

Wel zijn ambtshalve enkele wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit. Deze wijzigingen zijn onderstaand toegelicht.

Op 4 november 2025 heeft het college het peilbesluit Spengen en het bijbehorende inspraakrapport behandeld. Vervolgens zijn het peilbesluit en het inspraakrapport behandeld door de commissie Waterveiligheid en Waterkwantiteit (WW) op 27 november 2025. In de vergadering van 17 december 2025 is de vaststelling van het peilbesluit Spengen en het inspraakrapport door het algemeen bestuur behandeld.

2. Inhoud inspraak op hoofdlijnen

Dit hoofdstuk geeft een toelichting op de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties en wat het antwoord van het waterschap hierop is. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De individuele beantwoording van de binnengekomen zienswijzen wordt in hoofdstuk 3 behandeld.

In totaal is er één zienswijze ingediend. De reactie had betrekking op:

- Een onderbemalingsvergunning

3. De afzonderlijke zienswijzen

In onderstaande tabel is de zienswijze van de inspreker weergegeven. De naam en het adres van de inspreker zijn verwijderd om de privacy te waarborgen. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3, etc.), achter de punt staat het nummer van de ingebrachte zienswijze als de inspreker meerdere onderwerpen heeft ingediend.

In de tweede kolom is weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.1	Ik ben het niet eens met het besluit om de vergunning voor onderbemaling in de polder spengen niet te verlengen. In het betreffende perceel is een aantal jaren geleden met de pilot groep van de polder Spengen een wis aangelegd. Als de onderbemaling niet meer mag worden gebruikt is er geen landbouwactiviteiten meer mogelijk op de percelen. Ik heb een week het polderpeil aangehouden en het resultaat was een drooglegging van 0 cm!!! op een strook van 20 meter breed langs de gehele lente van de sloot. Doordat het land is gedraineerd is er op de rest van de percelen ook een te hoge grondwaterstand waardoor de koeien er niet meer op kunnen grazen. Ik verzoek u op grond van het bovenstaande om: De vergunning alsnog te verlenen om zo mijn bedrijf voort te kunnen zetten.	In een peilbesluitproces worden de voorwaarden van een vergunning voor een onderbemaling getoetst. Uit deze eerste toetsing blijkt dat deze bestaande onderbemaling niet aan de algemeen geldende eisen voldoet, beschreven in de beleidsnota peilbeheer. De leidende voorwaarde is dat de maaiveldhoogte van de onderbemaling minimaal 10 cm lager moet liggen dan de maaiveldhoogte van het peilgebied waar de onderbemaling in ligt. Mogelijk is er sprake van een uitzonderingsgeval, maar dat moet blijken uit uw vergunningaanvraag. Deze toetsing is niet hetzelfde als de daadwerkelijke vergunningsaanvraag. Een vergunningsaanvraag moet apart worden ingediend en wordt door het waterschap apart behandeld, buiten dit peilbesluit om. Bij die aanvraag kunt u een toelichting schrijven en inspreken. Deze procedure staat daarmee los van dit peilbesluit.	Geen aanpassing peilbesluit

Ambtshalve wijziging t.o.v. het ontwerppeilbesluit

- In het ontwerppeilbesluit, onder de artikelen 3.2, 3.3 en 5, was abusievelijk de term “gemiddelde” opgenomen. In alle gevallen moet “gemiddelde” vervangen worden voor “mediane”.
- In de toelichting van het peilbesluit, in hoofdstuk 5, is een ambtshalve wijziging doorgevoerd. Deze wijziging wordt verricht naar aanleiding van zienswijzen die zijn binnengekomen in de afgelopen periode op andere ontwerppeilbesluiten.

De tekst “Om in te spelen op weersomstandigheden zoals neerslag, droogte en nachtvorst kan het waterschap tijdelijk een sturingsmarge inzetten. Als het waterschap dit nodig vindt, kan het peil in de peilgebieden tijdelijk in (zeer) droge perioden of in (zeer) natte perioden met maximaal 10 centimeter worden aangepast ten opzichte van het vastgestelde peil”

is vervangen door “De sturingsmarge in dit peilbesluit is 10 cm. Dit betekent dat in droge periodes het peil tijdelijk met maximaal 10 cm verhoogd kan worden. Ook kan in natte periodes het peil tijdelijk met maximaal 10 cm verlaagd worden. De sturingsmarges worden alleen ingezet in uitzonderlijke omstandigheden, bij langdurige droogte of langdurige wateroverlast. Bij aanvang van dit bijzonder beheer wordt per peilgebied afgewogen of het nodig is het peil te verhogen of te verlagen. In geval van een peilverhoging, wordt het dagelijks bestuur hierover geïnformeerd.”