

Inspraakrapport

Ontwerppeilbesluit Bijleveld-Heijcop

*Vastgesteld door het algemeen bestuur
op 8-10-2025*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport Ontwerppeilbesluit Bijleveld-Heijcop
Auteurs: Marco Schoenmakers
Document: DM 2063109

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Ontwikkeling, Strategie en Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
Website: www.destichtserijnlanden.nl
E-mail: post@hdsr.nl

1. Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerppeilbesluit Bijleveld-Heijcop heeft ter inzage gelegen van 24 maart tot en met 4 mei 2025. In deze periode zijn 6 zienswijzen ingediend.

Om privacy-redenen worden naam en adresgegevens van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijze van de inspreker en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerppeilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit vier kolommen:

1. Nummering zienswijze: Deze kolom geeft de nummering van binnengekomen zienswijzen.
2. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig samengevat.
3. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van de wijziging peilbesluit heeft geleid.

Op 8 juli 2025 heeft het college het peilbesluit Bijleveld-Heijcop en het bijbehorende inspraakrapport behandeld. Vervolgens is het peilbesluit en het inspraakrapport behandeld door de commissie Waterveiligheid en Waterkwantiteit op 18 september 2025. Het peilbesluit Bijleveld-Heijcop is voorgelegd aan het algemeen bestuur in de vergadering van 8 oktober 2025.

2. Inhoud inspraak op hoofdlijnen

Dit hoofdstuk geeft een toelichting op de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties en wat het antwoord van het waterschap hierop is. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De individuele beantwoording van de binnengekomen zienswijzen wordt in hoofdstuk 3 behandeld.

In totaal zijn er 6 zienswijzen ingediend. De reacties hadden betrekking op:

- het instellen van een sturingsmarge in de zomer (in 2 zienswijzen)
- de praktijkpeilen die worden vastgelegd (in 4 zienswijzen)
- het (peil)beheer in BLH_006 (in 3 zienswijzen)
- de peilgrens tussen BLH_002 en BLH_010 te verleggen (in 1 zienswijze)

Reactie van het waterschap

De kern van de reactie van het waterschap op de zienswijzen is als volgt:

- Het waterschap past de sturingsmarge alleen toe bij uitzonderlijke weersomstandigheden, en alleen waar dit hydrologisch verantwoord is.
- Praktijkpeilen worden grotendeels correct vastgesteld; extra metingen hebben wel geleid tot aanpassing van het zomerpeil in peilgebieden BLH_006 en BLH_017.
- In BLH_006 worden de praktijkpeilen vastgelegd; aanvullende maatregelen voor betere waterafvoer worden onderzocht.
- De peilgrens tussen peilgebieden BLH_002 en BLH_010 wordt niet aangepast; de aanpassing aan het watersysteem vereist een vergunningaanvraag.

Aanpassing peilbesluit n.a.v. zienswijze

De zienswijzen hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

- In peilgebied BLH_017 wordt het zomerpeil NAP -1,50 m
- In peilgebied BLH_006 wordt het zomerpeil NAP -1,65 m

3. De afzonderlijke zienswijzen

In onderstaande tabel is de zienswijze van de inspreker weergegeven. De naam en het adres van de inspreker zijn verwijderd om de privacy te waarborgen. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3, etc.), achter de punt staat het nummer van de ingebrachte zienswijze als de inspreker meerdere onderwerpen heeft ingediend.

In de tweede kolom is weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1	Kan het waterpeil van het weiland tussen de Reijerscop en de A12 omlaag gebracht worden. Locatie tegenover Reijerscop 6. Nu is het waterpeil op peil BLH_010 (hoogwater). Drooglegging is onvoldoende. Zou omlaag moeten, geheel of gedeeltelijk naar laag water. Het kan heel simpel met het verplaatsen van 1 dam.	In uw zienswijze vraagt u het waterschap om de peilgebiedsgrens tussen BLH_002 en BLH_010 te wijzigen, omdat uw percelen momenteel binnen de hoogwatervoorziening vallen. In overleg met u hebben we de situatie ter plaatse bekeken. De hoogwatervoorziening is oorspronkelijk aangelegd ter bescherming van de aanwezige bebouwing. We begrijpen daarom dat het voor u als agrariër onwenselijk is dat uw landbouwpercelen binnen deze voorziening liggen. Voor het aanpassen van de peilgebiedsgrens en het verplaatsen van een dam kunt u een vergunning aanvragen. Bovendien vereist het verplaatsen aanpassingen aan het watersysteem en afstemming met de eigenaar van de watergang, Rijkswaterstaat. Dit is een proces dat niet op korte termijn gerealiseerd kan worden via het peilbesluit. Er is met u ook een alternatief besproken om het waterpeil in enkele watergangen omlaag te krijgen. Dit alternatief zal bij het aanvragen van een vergunning met u worden beoordeeld op haalbaarheid. De peilgebiedsgrens wordt, in afwachting van het vergunningstraject, niet aangepast.	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
2	BLH_017. Praktijkpeil is momenteel ZP -1,50 en WP is -1,65. Dat wijkt af van wat er nu op de kaart staat, namelijk ZP -1,40 en WP -1,60. Het gaat grote problemen opleveren als het peil gehanteerd wordt van wat er nu op tekening staat!	In uw zienswijze geeft u aan dat het praktijkpeil afwijkt van het peil dat bij het waterschap bekend is en wordt voorgesteld in het ontwerp-peilbesluit. Naar aanleiding hiervan heeft het waterschap aanvullende metingen uitgevoerd binnen het betreffende peilgebied. Uit deze metingen is gebleken dat het praktijkpeil in de zomerperiode niet op het in het ontwerp-peilbesluit opgenomen NAP -1,40 m ligt maar op NAP -1,50 m ingesteld is geweest. In overeenstemming met de zienswijze wordt dit peil vastgelegd in het nieuwe peilbesluit. In de winter wordt het peil gestuurd op NAP -1,60 m bij de eindstuw.	In peilgebied BLH_017 wordt het zomerpeil NAP -1,50 m
3	Vraag: Peilvak BLH_006 (zp -1,60 / wp -1,70). Dit peilvak zit tegen peilvak BLH_002 (zp -1,90/ wp -2,00) aan. Naar onze mening is het peilverschil 10 cm en geen 30 cm wat volgens de kaart zo is! Peilvak BLH_006 krijgt bij veel regen heel veel water van de wijk Veldhuizen en staat dan door dit al hoge waterpeil heel snel onder water (15 cm hoger dan normaal)! Voor buffer zou het beter zijn dat dit peilvak (BLH_006) wat lager zou staan! Ons voorstel max 20 cm verschil en op tijd gaan malen als er veel regen aankomt! Graag terugkoppeling of onze wensen worden ingewilligd. Namens de buurt.	In uw zienswijze geeft u aan dat het peilverschil tussen BLH_006 en BLH_002 volgens u kleiner is dan op de kaart staat, en dat het waterpeil in BLH_006 bij veel regen snel stijgt. U stelt voor om het peil te verlagen en eerder te gaan malen bij verwachte neerslag. Het waterschap heeft metingen uitgevoerd. Daaruit blijkt dat het zomerpeil in BLH_006 op NAP -1,65 m ingesteld is geweest. Het winterpeil is 5 cm lager, dus NAP -1,70 m. Deze peilen worden vastgelegd in het peilbesluit. Onze hydrologen hebben de situatie nader onderzocht. Uit hun analyse blijkt dat het water niet overal even goed kan worden afgevoerd. Mogelijk leidt dit tot opstuwing stroomopwaarts in peilgebied BLH_002, wat aanvullend kan verklaren waarom u een kleiner peilverschil tussen BLH_002 en BLH_006 ervaart. In de afgelopen jaren zijn maatregelen genomen om de afvoer vanuit de wijk Veldhuizen beter te reguleren. Het peil in de Veldhuizerplas is een vast peil geworden, waardoor het lozen van water niet langer met grote pieken plaatsvindt, maar met meer regelmaat gebeurt.	In peilgebied BLH_006 wordt het zomerpeil NAP -1,65 m

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		Het verbeteren van de watergang en het vervangen van de kleinere duikers kan verder helpen om het water sneller af te voeren en wateroverlast te voorkomen. Het waterschap bekijkt op welke termijn een vervolgproject opgestart kan worden om het watersysteem te verbeteren.	
4	In gebied BLH_006 (Veldhuizerweg, duiker bij rotonde) kalft het enorm af (meter). Heb ik al meerdere keren (paar jaar) aangegeven. Krijg weinig en/of geen reactie meer. De rayonmedewerker heeft in 2024 beloofd dat er een stuk beschoeiing zou komen. Inmiddels krijg ik hem telefonisch niet meer te spreken.	U heeft deze zienswijze ingediend tijdens de gebiedsavond. Een week na de gebiedsavond is de beschoeiing aangelegd. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.	Geen aanpassing
5a	<u>De actualisatie van de peilen naar de praktijksituatie leidt tot vernatting ten opzichte van het vorige peilbesluit</u> De huidige praktijkpeilen wijken op sommige locaties af van de vastgestelde peilen in 2009. Dit is bijvoorbeeld gebeurd na de vervanging van de stuw bij de Bijleveldse Vliet. De nieuwe peilschaal in BLH 009 en BLH 010 hangt circa 10 cm hoger dan voorheen, met als gevolg dat het praktijkpeil eveneens met ca. 10 cm omhoog is gegaan. Dit terwijl het peil in 2009 ook al verhoogd was ten opzichte van het een na laatste peilbesluit. Sinds het verhogen van deze praktijkpeilen ondervinden ondernemers in het gebied regelmatig schade door wateroverlast. Ter illustratie hiervan sturen wij ondersteunend beeldmateriaal (zie bijlage 1). Een stijging van het waterpeil bevordert namelijk de verweking van dijk- en slootkanten; in combinatie met de aanwezige beweiding neemt het risico op instorting aanzienlijk toe. Door het vaststellen van deze praktijkpeilen - in de peilvakken BLH 009 en BLH 010 - wordt deze verhoging en vernatting de nieuwe uitgangssituatie.	In uw zienswijze geeft u aan dat de peilschaal in BLH_009 en BLH_010 circa 10 cm hoger hangt dan in 2009, waardoor het praktijkpeil eveneens met circa 10 cm zou zijn gestegen. U stelt dat deze verhoging leidt tot vernatting en schade aan dijk- en slootkanten. U stelt dat dit mogelijk ook in andere peilgebieden het geval is waar werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De peilgebieden BLH_009 en BLH_010 zijn collectieve hoogwatervoorzieningen, waarin bewust een hoger peil wordt gehanteerd ter bescherming van de aanwezige bebouwing. Het hanteren van het lagere polderpeil kan schade toebrengen aan de funderingen van gebouwen. Het waterschap heeft aanvullende metingen uitgevoerd. Daarbij is vastgesteld dat het praktijkpeil in beide hoogwatervoorzieningen het afgelopen half jaar op NAP -1,57 m ingesteld is geweest. Na renovatiewerkzaamheden aan de stuw in november 2024 is de peilschaal vermoedelijk 3 cm te hoog teruggehangen. Per 15 mei 2025 is de peilschaal correct afgesteld en is het peil hersteld naar NAP -1,60 m. Het huidige praktijkpeil is in dit peilgebied dus effectief niet gewijzigd en gelijk aan het praktijkpeil dat al lange tijd in dit peilgebied ingesteld is geweest.	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
5b	Het ontwerpbesluit leidt tot meer overlast bij piekbuien. Hoewel we de voorgenomen 10 cm flexibele verlaging in natte perioden waarderen en de gunstige uitwerking hiervan onderschrijven, voorzien wij wel problemen met het 10 cm flexibele beheer in droge perioden. Hierdoor wordt de beschikbare ruimte voor waterberging bij plotselinge piekbuien kleiner, wat problematisch is bij extreem weer. Door de klimaatverandering zullen dit soort piekbuien zomers vaker voorkomen. Wanneer er hogere zomerpeilen gehanteerd worden is er effectief minder ruimte om dit water te kunnen borgen in het systeem. Daarnaast zijn toekomstige ontwikkelingen volgens ons onvoldoende meegenomen bij dit besluit. Zo is het peilgebied in Reijerscop aangewezen als zoekgebied voor windmolens. Wanneer besloten wordt inderdaad windturbines te plaatsen in dit gebied zal dit leiden tot verstening van het oppervlak. Dit heeft directe negatieve gevolgen voor de waterberging in het gebied, waarbij de kans groot is dat er vervolgens aanvullende waterbergingsmaatregelen genomen moeten worden. Dit soort maatregelen vinden meestal hun plek op agrarisch areaal, wat leidt tot extra druk op de sector en zal leiden tot een afname van beschikbaar areaal landbouwgrond. Dezelfde zorgen ontstaan bij de voorgenomen bouwplannen in de polder bij Rijnenburg; ook daar zal een uitbreiding van verhard oppervlak leiden tot toegenomen verstening en toekomstig verminderde waterberging. Daarom zouden zowel de plannen voor windmolens in Reijerscop als de bouwplannen in Rijnenburg integraal moeten worden meegewogen in de overweging tot een hoger peil.	In uw zienswijze uit u zorgen dat het ontwerpbesluit kan leiden tot meer overlast bij piekbuien, met name wanneer in droge perioden gebruik wordt gemaakt van de sturingsmarge. Ook wijst u op toekomstige ontwikkelingen, zoals de mogelijke plaatsing van windmolens in Reijerscop en bouwplannen in Rijnenburg, die volgens u onvoldoende zijn meegenomen in het besluit. Het waterschap onderkent het belang van voldoende waterbergingscapaciteit, in het licht van klimaatverandering en toenemende weersextremen. De sturingsmarges zijn juist bedoeld om beter in te spelen op extreme weersomstandigheden. De sturingsmarge zal uitsluitend bij uitzonderlijke omstandigheden worden toegepast, op basis van het actuele lokale neerslagtekort, gemiddelde grondwaterstanden en beschikbare bodemberging. Verhogen vindt nu niet plaats wanneer de grondwaterstand hoger is dan 30 tot 40 cm t.o.v. de maaiveldhoogte. Wanneer de uitzonderlijke omstandigheden voorbij zijn, zullen de peilen zo snel mogelijk weer worden teruggezet naar normaal. Bij het toepassen van de sturingsmarge wordt altijd rekening gehouden met de actuele weersverwachtingen. Indien er neerslag wordt verwacht die tot wateroverlast zal leiden, wordt het peil tijdig verlaagd om voldoende bergingsruimte te creëren en wateroverlast te voorkomen. Tegelijkertijd zijn zomerse piekbuien niet altijd goed te voorspellen, waardoor het tijdig verlagen van het peil niet altijd mogelijk is. Toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen vallen buiten de strekking van dit peilbesluit. Bij concrete planvorming worden de waterhuishoudkundige effecten afzonderlijk beoordeeld en gecompenseerd binnen het peilgebied. Dit wordt vervolgens vastgelegd in een nieuw peilbesluit.	Geen aanpassing
5c	Het ontwerpbesluit leidt mogelijk tot vermindering van de <u>waterkwaliteit</u>. Wanneer het peil wordt verhoogd leidt dit tot een afname van de kweldruk, waardoor extra inlaat nodig is bij opzetten van 10 cm van het peil in droge periodes. Dit water moet vervolgens worden ingelaten uit omringende gebieden,	In uw zienwijze geeft u aan dat u zich zorgen maakt dat het peilbesluit leidt tot een vermindering van de waterkwaliteit. Het extra inlaatwater is voornamelijk afkomstig van de Gekanaliseerde Hollandse IJssel (GHIJ) en in mindere mate uit de Leidse Rijn. Er wordt niet verwacht dat het extra inlaatwater	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	waarvan de meeste tot Nutriënten Verontreinigde-gebieden behoren. De voorgestelde peilveranderingen maken daarmee het behalen van de KRW-doelstelling voor 2027 extra lastig, waardoor mogelijk aanvullende en kostbare maatregelen noodzakelijk zijn. Daarnaast kan het inlaten van NV-water ertoe leiden dat ons gebied vervolgens ook aangewezen wordt als NV-gebied. Dit is voor ons een zeer zorgwekkend neveneffect aangezien dit zeer grote gevolgen heeft voor de landbouw, zowel in ondernemersruimte als financieel, door bijvoorbeeld de 20% lagere stikstofgebruiksnorm in NV-gebieden.	leidt tot een verslechtering van de waterkwaliteit in het ontvangende gebied. Door het peil met 10 cm op te zetten, bevat het watersysteem meer water en kan het beter tegen verstoringen. Dit is positief voor de waterkwaliteit. Minder kwelwater betekent meer inlaatwater en meer doorstroming, wat gunstig is voor de waterkwaliteit omdat een systeem met meer doorstroming beter verstoringen kan verdragen. De nutriëntenbelasting van het waterlichaam wordt momenteel voor 10-30% bepaald door inlaatwater en 70-90% door nutriënten uit andere bronnen. Het is onduidelijk of de NV-gebieden na 2025 nog zullen blijven bestaan, aangezien de derogatiebeschikking tot en met 2025 geldig is en daarna vervalt. Het Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur moet nog vaststellen of de NV-gebieden gehandhaafd blijven en onder welke voorwaarden.	
5d	Verzoek tot handhaven peilen uit het Peilbesluit van 2009 Samengevat kan indiener zich niet vinden in het voorgestelde peilbesluit waarin de huidige praktijkpeilen de standaard-peilen zullen worden, in combinatie met een flexibele verhoging van 10 cm in droge perioden. De combinatie met grote hoogteverschillen in peilvakken zorgt dat maatwerk beperkt mogelijk is en zal effectief leiden tot vernatting ten opzichte van het vorige peilbesluit. Als deze voorstellen doorgaan tast dit de huidige bedrijfsmogelijkheden van de betreffende agrarische bedrijven aan en vergroot dit het risico op wateroverlast. Mogelijk leidt dit zelfs tot waardedaling van eigendommen zoals grond en gebouwen. Dit komt niet overeen met uw eigen afwegingskader, waarin u stelt dat de huidige gebruiksmogelijkheden leidend zijn in het peilbesluit. Wij verzoeken het waterschap dan ook om de peilen uit het Peilbesluit van 2009 aan te houden, in ieder geval voor wat betreft de peilvakken BLH 009 en BLH 010. Het hanteren van een flexibel winterpeil waarden wij maar een flexibel zomerpeil, waarbij het peil met 10 cm verhoogd kan worden, leidt tot risico's die wij niet aanvaardbaar vinden omdat deze	In uw zienswijze geeft u aan dat het voorgestelde peilbesluit kan leiden tot vernatting en beperkingen in de agrarische bedrijfsvoering, met name wanneer in droge perioden gebruik wordt gemaakt van de sturingsmarge. Ook uit u zorgen over waardedaling van eigendommen en doet u een oproep om samen met agrariërs naar alternatieve maatregelen te zoeken. De waterpeilen zijn vastgelegd in peilbesluiten van het waterschap. Sinds de vaststelling van de Beleidsnota Peilbeheer in 2019 is in deze besluiten standaard een bepaling opgenomen die het college de bevoegdheid geeft om tijdelijk af te wijken van het vastgestelde peil. Dit gebeurt uitsluitend bij uitzonderlijke weersomstandigheden, zoals aanhoudende droogte of extreme neerslag. De afwijking bedraagt maximaal 10 cm. De inzet hiervan wordt per gebied zorgvuldig afgewogen en vooraf aangekondigd. Bij schade als gevolg van de sturingsmarge kan een verzoek tot nadeelcompensatie worden ingediend. Hiervoor gelden wettelijke criteria: de schade moet groter zijn dan het normale maatschappelijke of ondernemingsrisico én onevenredig zwaar in vergelijking met anderen. Bij eerdere inzet van de sturingsmarge (in 2020 en	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	kunnen leiden tot grote beperkingen in de bedrijfsvoering door de aanwijzing als NV-gebied. Wij verzoeken het waterschap om samen met de agrariërs in het gebied op te trekken om andere maatregelen uit te werken en te implementeren. De agrariërs in het gebied zijn bereid om zich hiervoor in te zetten, wij hopen dat het waterschap dit ook doet.	2023) zijn geen toewijsbare schadeclaims ingediend. Dit wijst erop dat de maatregel, mits zorgvuldig toegepast en goed gecommuniceerd, in de praktijk beperkt risico op schade met zich meebrengt. De sturingsmarge wordt uitsluitend toegepast in peilvakken waar dit hydrologisch verantwoord is en voldoende waterbergingscapaciteit aanwezig is. In collectieve hoogwatervoorzieningen, zoals BLH_010, ligt toepassing van de sturingsmarge niet voor de hand vanwege de beperktere bergingsruimte. Het toepassen van de sturingsmarge in peilgebieden als BLH_002 ligt wel voor de hand. Bij het instellen van de sturingsmarge wordt advies gevraagd aan het gebiedsteam die bekend is met lokale omstandigheden. Indien neerslag wordt verwacht die tot wateroverlast zal leiden, wordt het peil tijdig verlaagd om voldoende bergingsruimte te creëren en wateroverlast te voorkomen. Tegelijkertijd zijn zomerse piekbuien niet altijd goed te voorspellen, waardoor het tijdig verlagen van het peil niet altijd mogelijk is. Mocht ondanks deze werkwijze toch wateroverlast optreden of een risicovolle situatie ontstaan, dan kunnen agrariërs hiervan melding maken bij het waterschap. In overleg met het gebied wordt dan beoordeeld of aanpassing van de inzet van de sturingsmarge of andere maatregelen nodig zijn.	
6	Bijgaand de inspraakreactie van indiener 5. Ondergetekende is het met die zienswijze volledig eens en kunt u ook als onderdeel mijn zienswijze beschouwen. De foto van de ingestorte slootkant is gemaakt in peil vak BLH 010 waar het praktijkpeil ca 10 cm is verhoogd na vervanging van de stuw met peilschaal. Dan kunt u zien wat de gevolgen zijn van 10 cm peilverhoging op sommige momenten. Ondergetekende houdt zich al jaren bezig met ecologisch slootbeheer.	In uw zienswijze onderschrijft u de reactie van indiener 5 en wijst u op schade aan slootkanten als gevolg van een verhoogd praktijkpeil. U uit zorgen over ecologische schade, verlies van agrarisch areaal en het ontbreken van compensatie. Onze reactie op de zienswijze van indiener 5 kunt u hierboven lezen. In onze reactie aan u beantwoorden we de punten die u aanvullend heeft benoemd. Sinds de vaststelling van de Beleidsnota Peilbeheer in 2019 wordt in peilbesluiten standaard een bepaling opgenomen die het college de bevoegdheid geeft om tijdelijk af te wijken van	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Daardoor blijven er lange taluds in stand. Bij 10 cm verhoging zal ca 50 cm over een lengte van 20 km slootkant ca 10.000 m² = 1 HA onder water verdwijnen. Dergelijke schade is buiten proportioneel. We gaan ervan uit dat het Waterschap geen HA compensatiegrond beschikbaar stelt. Dan hebben we het nog niet eens over mogelijk verlies van de flora en fauna? U kunt zich ervan afmaken door te vermelden dat er een nota peilbesluiten ligt, maar daar heeft geen bezwaar- of beroepsprocedure over plaats gevonden. We zien ons genoodzaakt omdat bij dit peilbesluit wel te doen als de 10 cm flexibele vernatting wordt vastgesteld. Los van alle andere nadelen. We verzoeken u de zienswijze reportage aan ons toe te zenden voor deze wordt behandeld in het bestuur. Vertrouwend dat U onze bezwaren honoreert en ben altijd bereid een toelichting geven teken ik.	het vastgestelde peil. Dit gebeurt uitsluitend bij uitzonderlijke weersomstandigheden, zoals aanhoudende droogte of extreme neerslag. In het ontwerp-peilbesluit is vastgelegd dat de afwijking maximaal 10 cm is. De inzet van de sturingsmarge wordt per gebied zorgvuldig afgewogen en vooraf aangekondigd. Tot dusver is de sturingsmarge toegepast in 2020 en 2023. De sturingsmarge wordt uitsluitend toegepast in peilvakken waar dit hydrologisch verantwoord is en voldoende waterbergingscapaciteit aanwezig is. Bij het instellen van de sturingsmarge wordt advies gevraagd aan het gebiedsteam die bekend is met lokale omstandigheden. Mocht ondanks deze werkwijze toch wateroverlast optreden of een andere onwenselijke situatie ontstaan, dan kunt u hiervan melding maken bij het waterschap. In overleg met het gebied wordt dan beoordeeld of aanpassing van de inzet van de sturingsmarge of andere maatregelen nodig zijn. Bij schade als gevolg van de sturingsmarge kan een verzoek tot nadeelcompensatie worden ingediend. Hiervoor gelden wettelijke criteria: de schade moet groter zijn dan het normale maatschappelijke of ondernemingsrisico én onevenredig zwaar in vergelijking met anderen. Het ontwerp van de Beleidsnota Peilbeheer heeft van 13 augustus tot en met 23 september 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn informatieavonden georganiseerd en is gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen. De beleidsnota is op 18 december 2019 vastgesteld door het Algemeen Bestuur.	