Beantwoording technische vragen

Besluitnota maatregelen Schoon en Gezond water 2028-2033 – oktober 2026, DM2101557

Er zijn technische vragen gesteld over de besluitnota Maatregelen Schoon en Gezond water 2028-2033. Deze besluitnota is geagendeerd in de vergadering van 27 oktober 2026 in de commissie Schoon water. In deze notitie vindt u de beantwoording van de vragen. De vragen zijn gesorteerd op onderwerp.

1. Verduidelijkende vragen over de stukken 1
2. Natuurgebieden 2
3. Rioolwaterzuiveringen (rwzi's) 2
4. Riooloverstorten 3
5. Stoffen 3
6. Voedselrijkdom en organische belasting 6
7. Instrumentarium 6
8. Vragen over het vervolgproces 7
9. Overige vragen 8

1. Verduidelijkende vragen over de stukken

1.1. Geen vraag, maar een constatering: de tabel op pagina 9 hoort niet bij veenweide, maar is dezelfde als bij kleigebied. (fractie Partij voor de Dieren) en
In figuur 1 en 2 (rij 4) zijn de kwaliteitsscores voor het kleigebied en het veenweiden gebied identiek. Is dit toeval? Klopt dit? (fractie AWP)

Antwoord: Dank voor de tip! Dit klopt inderdaad niet. De figuur wordt in de versie voor het algemeen bestuur aangepast. De juiste scores voor het veenweidegebied moeten zijn:
0% laag, 67% zichtbaar, 33% levendig, 0% levendig plus.

1.2. Wat bedoelen we met "haalbaarheid in de periode 2028-2033"? Hoe wordt dat beoordeeld? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Met haalbaarheid bedoelen we de inschatting of het realistisch is dat de maatregelen in de periode 2028–2033 kunnen worden voorbereid, uitgevoerd en afgerond. Dit is beoordeeld op basis van de kennis en ervaring die de afgelopen jaren bij de uitvoering van vergelijkbare maatregelen is opgedaan. Daarbij is intern gekeken naar de technische uitvoerbaarheid, de benodigde financiële middelen en personele capaciteit en extern naar de afhankelijkheid van andere partijen, bijvoorbeeld de medewerking van grondeigenaren.
Niet voor alle maatregelen is de haalbaarheid al helemaal duidelijk. Daarom bevat het pakket ook onderzoeken en haalbaarheidsstudies. Deze moeten meer inzicht geven in wat mogelijk en effectief is en kunnen leiden tot maatregelen die we in deze of een volgende planperiode uitvoeren.

1.3. Is het mogelijk om de kosten voor maatregelen uit de factsheets en de gevraagde extra investering in de hoofdtekst in een tabel aan elkaar te koppelen? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: De kosten per ambitieniveau in de hoofdtekst zijn de optelsom van de aanvullende benodigde middelen bedragen per maatregel in de factsheets. De koppeling is er dus al. In de

factsheets is daarbij ook per maatregel ook weergegeven welke middelen vanuit bestaande budgetten of andere programma's worden gedekt.

1.4. Wat is het OSA Team W&E? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Team W&E staat voor het team Waterkwaliteit en Ecologie. Dit is een team binnen de afdeling OSA (Ontwikkeling, Strategie en Advies). In dit team zitten de experts op het gebied van oppervlaktewaterkwaliteit, chemie, ecologie, biodiversiteit en monitoring (van de oppervlaktewaterkwaliteit).

1.5. Dank nog over de antwoorden over meststoffen op pachtgronden in september. Wat betekent precies de formulering "niet gewenst" in de algemene voorwaarden voor pachtgronden? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: In de algemene pachtvoorwaarden van HDSR is opgenomen dat het gebruik van kunstmeststoffen ongewenst is. Dit betekent dat dit geen harde verplichting is. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen gaat om ruilgronden. Een volledig verbod op het gebruik van (kunst)mest kan deze gronden minder aantrekkelijk maken als ruilgrond. Daarnaast kan dit leiden tot een lagere agronomische waarde, wat consequenties heeft voor de pachtprijs.

2. Natuurgebieden

2.1. Hoe komt het dat de huidige kwaliteit van de watergangen in de natuurgebieden onbekend is (figuur 5)? Kunnen de terreinbeheerders hier geen inzicht in verschaffen? (fractie AWP)
Voor natuurgebieden (pag. 11) zijn gegevens vermeld; ze zijn wel per individueel natuurgebied in kaart gebracht staat in de tekst; kunnen deze ook met ons gedeeld worden? (fractie Partij voor de Dieren)

Antwoord: De huidige kwaliteit van watergangen in natuurgebieden is niet onbekend. Samen met terreinbeheerders is de afgelopen jaren onderzoek gedaan naar de waterkwaliteit en ecologie in de natuurgebieden, waarna per gebied verbeterplannen zijn opgesteld. In figuur 5 ontbreekt de huidige kwaliteit omdat er voor natuurgebieden nog geen waterkwaliteitsniveaus zijn vastgesteld. Daardoor kunnen deze gebieden nog niet betrouwbaar binnen de vier gehanteerde kwaliteitsniveaus worden ingedeeld. Momenteel worden deze niveaus ontwikkeld en vanaf begin 2027 in de natuurgebieden getest. Wanneer deze niveaus in de praktijk goed werken, worden ze ook visueel uitgewerkt, zodat de kwaliteit van natuurgebieden in de toekomst op vergelijkbare wijze kan worden weergegeven.

3. Rioolwaterzuiveringen (rwzi's)

3.1. Het onderzoek naar de lozingen van de rwzi's beperkt zich tot ammonium en nitraat; is dit niet te beperkt? Wat leert ons dit over de toxiciteit van de rwzi-lozingen (p. 16)? Strookt dit wel met de monitoringsvereisten uit de Richtlijn Stedelijk Afvalwater? (fractie AWP)

Antwoord: De drie vragen worden voor de leesbaarheid hieronder afzonderlijk beantwoord.

a. Nee, voor het doel van dit onderzoek is de focus op ammonium niet te beperkt. De maatregel richt zich specifiek op KRW-waterlichamen waar sprake is van ammoniumoverschrijdingen en waar rwzi-effluent hieraan bijdraagt. Het onderzoek brengt in beeld of het waterschap door optimalisatie van de rwzi-bedrijfsvoering de ammoniumconcentratie in het effluent kan verlagen. Daarbij wordt ook de afweging betrokken tussen een lagere ammoniumconcentratie en een mogelijk hoger energieverbruik. De toxiciteit van rwzi-lozingen en de monitoringsvereisten uit de Richtlijn Stedelijk Afvalwater hebben vooral betrekking op microverontreinigingen. Dit is een ander vraagstuk dan ammonium. Ook is het handelingsperspectief anders. Dit vraagt om aanvullende zuiveringstechnieken of bronaanpak (zoals via indirecte lozingen), niet om een aangepaste aansturing van de rwzi.

b. De invloed van rwzi-lozingen op de kwaliteit van het ontvangende water wordt momenteel onderzocht in de zogenoemde doelmatigheidsanalyse. Hiervoor wordt onder andere gebruik gemaakt van de eenmalige meetronde die in 2025 is uitgevoerd op alle rwzi's om de aanwezigheid van KRW-normoverschrijdende stoffen in het effluent in beeld te krijgen. Tevens loopt een landelijk monitoringsprogramma waaraan HDSR met twee rwzi's deelneemt.
Een jaarlijkse meetronde op alle rwzi's van alle KRW-normoverschrijdende stofen wordt momenteel niet als doelmatige aanpak gezien. De reden hiervoor is dat de samenstelling en kwaliteit van het effluent doorgaans beperkt verandert, tenzij er sprake is van gerichte bronaanpak, zoals de aanpak van indirecte lozingen. Een risico gestuurde inzet van monitoring gecombineerd met gericht monitoren na het nemen van maatregelen zien we als een meer doelmatige aanpak.
c. Op dit moment is nog niet bekend hoe de monitoringseisen uit de Richtlijn Stedelijk Afvalwater precies worden ingevuld. De landelijke uitwerking van de monitoringsmethode en de meetfrequentie moet nog plaatsvinden. Wel is duidelijk dat meer microverontreinigingen gemonitord moeten gaan worden in het afvalwater, effluent en bij overstorten.

4. Riooloverstorten

4.1. Is er iets aan informatie over de mate en frequentie waarin lozingsconstructen overstorten, nav de motie terugdringen overstorten van 2 jaar geleden die vroeg het AB inzicht geven in overstorten in Utrecht, hoe vaak deze overstorten, het huidige tijdspad om het aantal keren dat de overstorten op het oppervlaktewater lozen af te bouwen en wat er nodig zou zijn om dat samen met de gemeente Utrecht versneld te doen en de motie van anderhalf jaar geleden om het AB inzicht te geven alle de overstorten in het beheergebied van HDSR, waaronder hoe vaak deze overstorten plaats vinden"? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: De in de moties gevraagde informatie is in januari 2026 met het algemeen bestuur gedeeld. Zie: Document HDSR - Bijlage D: Beantwoording moties riooloverstorten - december 2025 (DM2066076) - iBabs Publieksportaal.

4.2. Er staat we spreken gemeenten aan met de overstorten met de grootste impact op de waterkwaliteit maar welke zijn dat? (fractie Water Natuurlijk)
De geest van de moties was om inzicht te krijgen in de overstorten met de meeste impact. Hebben we voortschrijdend inzicht over de schadelijkheid van riooloverstorten? (fractie Water Natuurlijk)
Hebben we inzicht in welke riooloverstorten de meeste impact hebben? Kan dit inzicht gedeeld worden met het AB? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Nee. Dit inzicht hebben we nog niet. De overstorten worden gemonitord binnen het netwerk Water & Klimaat. Dus we weten welke overstort wanneer in werking treedt. Het inzicht van de impact op de waterkwaliteit is er nog niet. Dit komt omdat de invloed van een overstort op de waterkwaliteit en ecologie afhankelijk is van verschillende factoren, zoals het moment en de duur van de overstort, de grootte, de kwaliteit en het debiet van het ontvangende oppervlaktewater en de (weers)omstandigheden waaronder de overstorten plaatsvinden. In 2026 is geprobeerd om de impact van een riooloverstort met de immissietoets (de toets die wordt uitgevoerd bij de beoordeling van lozingen) theoretisch te berekenen. Dit blijkt, vanwege de verschillende factoren zeer complex en tijdrovend. Om te voorkomen dat veel tijd en middelen worden besteed aan theoretische berekeningen met onzekere uitkomst, gaan we ons nu richten op een praktische aanpak. Hiermee zetten we erop in dat voldoende onderbouwd inzicht ontstaat om gericht gemeenten aan te spreken en afspraken te maken. Deze aanpak wordt in 2026 opgezet en in 2027 verder uitgewerkt. Hierbij zoeken we ook de afstemming en samenwerking met de gemeenten.

5. Stoffen

5.1. Hebben wij beleid mbt zinkuitlogende materialen, bij onze eigen gebouwen, bij materialen die aannemers gebruiken en richting onze gebiedspartners? Hebben wij inzicht in of wij dit zelf hebben toegepast en zo ja waar? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Ja, binnen HDSR hebben we afspraken gemaakt over het gebruik van zinkuitlogende materialen. Vanuit de dynamische opgave Duurzaamheid is het uitgangspunt om geen zinkhoudende materialen toe te passen in eigen projecten en assets. Deze afspraken zijn verankerd binnen de interne werk- en ontwerpprocessen en richting aannemers.
Richting gebiedspartners voeren we op dit moment geen actief beleid voor het vermijden van zinkuitlogende materialen. In het nieuwe maatregelenpakket is wel opgenomen dat we gemeenten en andere partijen hierop gaan aanspreken en het gebruik van alternatieven stimuleren.

5.2. De naleving van de regels voor gewasbeschermingsmiddelen in Nederland is onvoldoende en al langere tijd stabiel laag: ongeveer een derde van de gecontroleerde bedrijven overtreedt de regels. Dit blijkt uit cijfers van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). Zijn er cijfers bekend uit ons gebied? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Deze vraag maakte onderdeel uit van de schriftelijke (artikel 40) vragen over het convenant Gewasbeschermingsmiddelen van uw fractie. Wij verwijzen u voor de beantwoording daarom naar het attenderingsbericht van 25 september 2026.

5.3. Is er actuele informatie beschikbaar over de gevonden PFOS bij de RWZI Houten? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Informatie over de voortgang van het onderzoek naar PFOS in Houten is gedeeld via het attenderingsbericht van 8 oktober jl.

5.4. Immidacloprid/ vlooienbanden? Onderzoek Natuur&Milieu: veel gevonden in zwemwater! Hoe zouden we hier aan bronbeleid kunnen doen? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: HDSR zet in op bronbeleid via twee sporen:

1. Lobby toelatingsbeleid: Via de Unie van Waterschappen vragen we het Rijk om een consistent stoffenbeleid te voeren voor werkzame stoffen die in gewasbeschermingsmiddelen, biociden en diergeneesmiddelen voorkomen. Het gebruik van imidacloprid mag bijvoorbeeld niet meer toegepast worden in gewasbeschermingsmiddelen, maar is wel toegestaan in antivlooienmiddelen. Dit is niet gewenst, omdat het voor waterorganismen zeer giftig is
2. Bewustzijn vergroten effecten burgers. Op Dierendag hebben de Unie van waterschappen en HDSR een nieuwsbericht geplaatst over of het gebruik van antivlooienmiddelen en de negatieve effecten daarvan op het waterleven. Zie:
   Dierendag: bescherm uw huisdier én water | HDSR en Waterschappen roepen op verstandig om te gaan met anti-vlooienmiddelen - Unie van Waterschappen

5.5. Mag ik aannemen dat als er staat dat er geen lokale bronnen bekend zijn, dat dit betekent dat deze stoffen in ons beheergebied niet vergund zijn? En in gebieden stroomopwaarts? Testen wij desalniettemin af en toe of er op bepaalde plekken concentraties zijn? Het feit dat stoffen niet meer zijn toegelaten betekent niet dat ze niet nog gebruikt kunnen worden. (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Ja, uw aanname is juist. Wanneer er geen lokale bronnen bekend zijn, is dit niet vergund. Naast stoffen die in vergunningen zijn opgenomen, kan de bron van normoverschrijdende stoffen achterhaald worden uit:

- meetgegevens van de aanvoer van water bovenstrooms;
- onze eigen water- en systeemanalyses en stoffenbalansen;

- bekende bronnen uit de literatuur in dit gebied.

Wanneer een bron van een normoverschrijdende stof niet in deze informatie voorkomt, dan kunnen we de oorzaak van de verhoogde concentraties niet direct aanwijzen. Er is dan vervolgonderzoek nodig, dat veelal begint met aanvullende gerichte monitoring. Voorbeelden van bronnen van normoverschrijdingen en ons handelingsperspectief (dit is geen uitputtende lijst):

- Illegaal gebruik: met toezicht op heterdaad betrappen
- Lozing van water uit een voor ons onbekend lozingspunt (bijvoorbeeld een pijp): deze moeten we in het veld (toevallig) ontdekken
- Door een extreem natte periode (bijvoorbeeld winter 2023/2024) spoelen er veel meer bodemdeeltjes uit richting het oppervlaktewater. Als aan die bodemdeeltjes een zeer specifieke stof gebonden zit die alleen in die bodem voorkomt, kunnen we hier tijdelijk een verhoogde concentratie meten.
- En op sommige stoffen is er te weinig kennis over hoe ze in het water terecht komen. Zo is onbekend hoe het metaal zilver in het oppervlaktewater in het landelijk gebied komt.

5.6. Er staat dat de bron van de normoverschrijding van het extreem giftige bestrijdingsmiddel Deltamethrin waarschijnlijk van landbouwkundige aard is maar niet te achterhalen. Wat zou er nodig zijn om dit toch te achterhalen? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Om dit te onderzoeken voeren we in 2027 een pilot uit. In de pilot gaan we in een specifiek gebied met landbouwactiviteiten dat afwatert op het KRW-waterlichaam met innovatieve meettechnieken monitoren. Hierbij zijn de onderzoeksvragen óf we de stof aantreffen en of we de bron kunnen achterhalen.

5.7. Idem dichloorvos: er staat dat deze jaren niet is aangetroffen en in 2025 twee keer. Kunnen er extra meetmomenten worden toegevoegd? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Dichloorvos is al tientallen jaren verboden als gewasbeschermingsmiddel binnen Europa. Omdat het middel al zo lang niet meer te verkrijgen is en de stof lange tijd niet is aangetroffen, gaan wij er vooralsnog van uit dat sprake is van een incidentele gebeurtenis. Wanneer dichloorvos tijdens de reguliere monitoring opnieuw wordt aangetroffen, zullen wij samen met Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) nader onderzoek doen om de bron van de normoverschrijding te achterhalen.

5.8. Over imidaclopid schrijft u dat de toepassing voor landbouwkundig gebruik is beëindigd. Ik neem aan dat u bedoelt verboden? Of heeft u zekerheid dat niemand verboden stoffen gebruikt, en zo ja hoe weet u dat? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Uw aanname is juist: Het gebruik van imidacloprid is verboden voor landbouwkundige toepassingen. Illegale toepassing kan niet volledig worden uitgesloten.
Het is echter niet aannemelijk dat illegaal landbouwkundig gebruik de oorzaak is van de normoverschrijdingen in de Langbroekerwetering en de Biltse Grift. Deze KRW-waterlichamen worden in belangrijke mate beïnvloed door rwzi-effluent. Bij de metingen op de rwzi's is imidacloprid aangetroffen in het effluent. De meest waarschijnlijke bron hiervan is het gebruik van imidacloprid in antivlooienmiddelen voor huisdieren.

5.9. Over lambda-cychalothrin schrijft u dat de stof zeer giftig is maar niet verboden. Ook schrijft u dat als er bij metingen nieuwe onderschrijdingen zijn er met VTH-onderzoek zal worden gedaan naar de herkomst. Wat is ons handelingsperspectief? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Het waterschap kan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet verbieden. Ons handelingsperspectief is drieledig:

1. We lobbyen via de Unie van Waterschappen bij het Rijk en de Commissie Toelating Gewasbeschermingsmiddelen (CTGb) om het gebruik van de stof te verbieden.

2. Onze toezichthouders en handhavers controleren op naleving van de spuitvoorschriften. Bij constatering van een overtreding kunnen zij hierop handhaven.
3. We gaan met telers in gesprek om het gewasbeschermingsmiddelengebruik te minimaliseren en te kiezen voor alternatieve minder milieuschadelijke stoffen als die voorhanden zijn.

6. Voedselrijkdom en organische belasting

6.1. Klopt het dat de voedselrijkdom (organische belasting) van water een belangrijke randvoorwaarde is voor rivierkreeften (op basis van het OBN-onderzoek en dat er in minder voedselrijk water (minder fosfaat/ nitraat) naar verwachting minder rivierkreeften zullen zitten? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Voedselrijkdom van een watersysteem kan een sturende factor zijn in de aanwezigheid en dominantie van rivierkreeften. Echter haalt het OBN-onderzoek ook aan dat de mate waarin voedselbeschikbaarheid daadwerkelijk een stuurfactor is en hoe voedselrijkdom zich als stuurfactor verhoudt tot andere stuurfactoren, onbekend blijft.
Het sturen op nutriënten is zeker een belangrijke component om tot een succesvolle ecosysteemaanpak te komen. In systemen die algen of kroos gedomineerd zijn zullen maatregelen tegen rivierkreeften niet zinvol zijn om de biodiversiteit en ecologische kwaliteit te verbeteren. Omdat nutriënten in die gevallende de dominerende sturende factor zijn voor de toestand van het systeem.

6.2. Organische belasting (pag 13); als parameter wordt zuurstofconcentratie benoemd; oorzaken genoemd zijn overstorten en regenwateroverstorten; afgezien van specifieke bronnen die niet of nauwelijks bekend zijn is wel bekend welke stoffen deze zuurstoftekorten met name veroorzaken? (fractie Partij voor de Dieren)

Antwoord: Zuurstoftekort in het watersysteem kan verschillende oorzaken hebben, waarbij organisch materiaal dat vrijkomt tijdens een overstort één van de oorzaken is. De zuurstofvragende stoffen zijn afkomstig van fecaliën (menselijke uitwerpselen), voedselresten en bijvoorbeeld bladeren die via het rioolstelsel in het oppervlaktewater belanden. Andere zuurstofvragende processen in de watergang zijn de afbraak van organisch materiaal, zoals afstervend plantmateriaal en afbraak van in het water gevallen bladeren en sliblagen in de waterbodem. Daarnaast zorgen nutriënten, zoals stikstof en fosfor, indirect voor zuurstoftekorten. Zij stimuleren de groei van algen en overwoekering van waterplanten, wat de afbraak van zuurstof verhoogt.

7. Instrumentarium

7.1. Kunnen we dmv de zuiveringsheffing nog sturen op probleemstoffen en zo ja welke? (fractie Water Natuurlijk)

De zuiveringsheffing is binnen de huidige wettelijke systematiek geen geschikt instrument om afzonderlijke probleemstoffen gericht te beprijzen. De belangrijkste sturingsmogelijkheden liggen bij bronaanpak, VTH en samenwerking met het bevoegde gezag.

7.2. Wat houdt stimuleringsregeling partnerschap Water en Bodem voortzetten en aanscherpen precies in? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: We zetten de bestaande stimuleringsregeling Regionaal Partnerschap Water en Bodem voort. Met deze regeling ondersteunen we agrariërs bij het nemen van maatregelen die bijdragen aan een betere water- en bodemkwaliteit. Agrarische collectieven en watermakelaars helpen agrariërs bij het kiezen van passende maatregelen en het aanvragen van subsidie.
We willen de regeling gerichter inzetten op maatregelen die het meest bijdragen aan het oplossen van de belangrijkste knelpunten voor de waterkwaliteit. Welke aanpassingen daarvoor nodig zijn, werken

we verder uit in de gebiedsgerichte aanpak. Voor de regeling is jaarlijks € 250.000 opgenomen in de bestaande meerjarenbegroting.

7.3. Hebben wij inzicht/ een analyse in wat we kunnen voorkomen dat het water in komt met behulp van ons eigen instrumentarium: verordeningen en vergunningen? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: Ja, we werken via verschillende trajecten aan het gerichter inzetten van onze eigen instrumenten om te voorkomen dat verontreinigende stoffen in het oppervlaktewater terechtkomen. Zo maken we de Waterschapsverordening KRW-proof, waarbij we ook aanwijzingen voor de vergunningverlening meenemen. Daarnaast werken we aan het actualiseren van bestaande vergunningen en het sterker sturen van ons toezicht- en handhavingsbeleid op de KRW-doelen.
We hebben daarnaast meer instrumenten dan alleen verordeningen en vergunningen. Twee voorbeelden hiervan:

- Stimulering: met de subsidieregeling Regionaal Partnerschap Water en Bodem stimuleren we agrariërs om te investeren in bovenwettelijke maatregelen die onder andere als doel hebben om erfafspoeling te verminderen.
- Aanspreken en samenwerken: Niet voor alle bronnen en lozingen zijn we zelf het bevoegd gezag. Daarom kijken we ook hoe we gemeenten, provincies en andere partijen kunnen aanspreken en ondersteunen bij het aanpakken van verontreiniging bij de bron.

8. Vragen over het vervolgproces

8.1. De ambities kennen geen expliciete ruimtelijke uitwerking/prioritering. Wel wordt er gesproken van voorlopergebieden. Hoe gaat de verdere uitwerking plaats vinden? In hoeverre spelen de gesignaleerde doelgaten (in combinatie met onze handelingsopties) in onze KRW-lichamen hierbij een rol? (fractie AWP)

Antwoord: De ambitieniveaus geven aan welke knelpunten we aanpakken, maar nog niet waar we welke maatregelen uitvoeren. Die uitwerking volgt in 2027. Daarbij kijken we naar de lokale knelpunten, de effectiviteit en uitvoerbaarheid van maatregelen en ons handelingsperspectief. Ook zoeken we aansluiting bij andere programma's en gebiedsopgaven waarbij maatregelen een plek krijgen in het integraal gebiedsgericht werken.
Voor de voorlopergebieden kijken we naar representativiteit, draagvlak, mogelijkheden om maatregelen te combineren en de kansen om van de aanpak te leren. We willen onderzoeken welke maatregelen werken en hoe we succesvolle werkwijzen ook in andere gebieden kunnen toepassen of opschalen. Daarbij streven we naar een spreiding over west, midden en oost én naar een spreiding over stedelijk, landelijk en natuur.
Ook de samenhang met de KRW nemen we mee. Bij de gebiedsgerichte uitwerking kijken we waar maatregelen voor het overige water ook kunnen bijdragen aan de waterkwaliteit in KRW-waterlichamen.

8.2. Op welke wijze wordt het AB betrokken bij bovengenoemde nadere uitwerking? (fractie AWP)

Antwoord: Het AB besluit nu over de basisinzet en het ambitieniveau voor 2028–2033. Binnen de vastgestelde kaders werken we de maatregelen gebiedsgericht verder uit. Bij wezenlijke wijzigingen in het maatregelenpakket of substantiële aanvullende kosten leggen we deze opnieuw aan het bestuur voor.

9. Overige vragen

9.1. De KRW kent een verslechteringsverbod (Weser arrest). Dit impliceert dat alle WBP-activiteiten ook KRW relevant zijn. Figuur 7 suggereert echter dat de KRW en het WBP afzonderlijke planfiguren zijn. In hoeverre heeft het WBP een integrerende/kaderstellende functie voor het waterkwaliteitsbeleid? (fractie AWP)

Antwoord: Het Waterbeheerprogramma (WBP) vormt het overkoepelende kader voor het waterkwaliteitsbeleid van HDSR. Hierin komen de wettelijke KRW-opgave, onze bredere inzet voor het overig water en de inzet voor schoon en gezond water vanuit de andere opgaven van het waterschap samen. De doelstellingen zijn opgenomen in de strategische doelen en tactische resultaten van het WBP. Specifiek voor de KRW geldt dat de KRW-maatregelen zijn opgenomen in een bijlage bij het WBP en we verwijzen naar de basismaatregelen van het waterschap. Hiermee voldoen we aan de eisen uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).
Figuur 7 laat zien hoe we vanuit verschillende samenhangende programma's en maatregelenpakketten werken aan schoon en gezond water. Met de inzet vanuit het WBP, de KRW-maatregelen, de basisinzet en de verschillende ambitieniveaus richten we ons gezamenlijk op alle onderscheiden knoppen voor de waterkwaliteit. De intentie van de figuur is om daarmee juist zichtbaar te maken hoe deze inzet elkaar aanvult en hoe we vanuit verschillende onderdelen van de organisatie bijdragen aan schoon en gezond water. Het gaat dus niet om afzonderlijke opgaven, maar om een samenhangende aanpak voor het hele watersysteem.
Het KRW-verslechteringsverbod geldt altijd, en dus ook voor activiteiten vanuit andere onderdelen van het WBP, voor zover deze gevolgen kunnen hebben voor de toestand van KRW-waterlichamen. Dit betekent niet dat iedere activiteit automatisch gevolgen heeft voor de KRW, maar wel dat we bij de uitvoering rekening moeten houden met mogelijke effecten op de waterkwaliteit.

9.2. Werken we nou volledig volgens kleurkeur blauw? (fractie Water Natuurlijk)

Antwoord: HDSR werkt binnen de kaders van de Gedragscode (habitatbenadering) en daarbij behorende ecologische werkprotocollen. Kleurkeur blauw is een certificering voor aannemers. Niet alle aannemers die werken voor HDSR zijn Kleurkeur Blauw gecertificeerd. Het beheer sluit wel grotendeels aan op onderdelen van de kleurkeur blauw principes.